

Notat om sentrale funn fra forskning om begynneropplæring i lesing – et kunnskapsgrunnlag

Karianne Megard Grønli, Postdoktor, Nasjonalt Lesesenter, Universitetet i Stavanger

Dette notatet oppsummerer sentrale funn fra forskning om begynneropplæring i lesing, og er delvis basert på et større forskningsarbeid under fagfellevurdering (Grønli, under vurdering). Forskning viser at effekten av leseundervisning varierer betydelig, at leseutvikling skjer gradvis, og at undervisning virker gjennom samspill mellom flere faktorer – ikke gjennom én metode alene.

Et viktig referansepunkt i forskningen er National Reading Panel-rapporten (2000) som løftet fram fem sentrale komponenter i leseopplæringen: fonologisk bevissthet, avkoding, leseflyt, ordforråd og leseforståelse. Siden den gang har forskningsfeltet vokst betydelig, som i seg selv har skapt et behov for oversiktsstudier. Forskingen som ligger til grunn for dette notatet er systematiske kunnskapsoversikter og meta-analyser publisert etter år 2000, en overvekt av disse er publisert innen de siste fem årene.

Et gjennomgående funn i forskningen er at ulike sider av leseutviklingen – avkoding, leseflyt, språkforståelse, motivasjon og tekstforståelse – utvikles i samspill, og at undervisning som funksjonelt kombinerer disse, gir sterkere og mer varige effekter. Samtidig viser forskningen at utviklingen av gode leseferdigheter også formes i samspill mellom flere andre faktorer, slik som elevenes forutsetninger, lærerens kompetanse, hvordan undervisningen organiseres og den konteksten opplæringen skjer i. Spørsmålet er derfor ikke å velge én metode, men å støtte lærere i å ta informerte valg når de planlegger og gjennomfører undervisning som utvikler flere sider av leseferdighetene samtidig.

Faktorer som påvirker effekten av leseopplæring

1. Elevens forutsetninger

Elever møter skolen med ulike forkunnskaper, språklige ressurser, motivasjon og strategier for læring. Disse forutsetningene påvirker hvordan de utvikler leseferdigheter. Elever som strever med lesing, trenger derfor ikke bare mer undervisning, men riktig type undervisning. Tilpasset opplæring handler ikke om en reduksjon av ambisjoner eller en innsnevring av leseopplæringen for ulike elever. Forskning viser at elever med ulike forutsetninger alle trenger høye ambisjoner og differensiert støtte for å realisere sitt potensial som lesere.

Forskning viser blant annet at tidlig og eksplisitt arbeid med avkoding har god effekt, særlig for elever som strever (S. H. Lee & Tsai, 2017; Reynolds et al., 2011; Richards-Tutor et al., 2016; Ruan et al., 2024; Solari et al., 2022; S. Vaughn et al., 2010). Samtidig viser forskningen at avkoding alene ikke er tilstrekkelig for å utvikle gode leseferdigheter. Undervisning som kombinerer arbeid med avkoding med arbeid med mening og forståelse gir sterkere og mer varige effekter på leseforståelse (Cartwright & Palian, 2024a; S. H. Lee & Tsai, 2017; Peng et al., 2025; Ren et al., 2024; Reynolds et al., 2011).

Flerspråklige elever har behov for de samme grunnleggende komponentene i leseopplæringen som andre elever – særlig arbeid med avkoding, språk og forståelse. I tillegg kan støtte til bruk av elevenes førstespråk bidra positivt for elevenes leseferdigheter, forskningen tyder på at kvaliteten på undervisningen er viktigere enn undervisningsspråket alene (Ludwig et al., 2019; Richards-Tutor et al., 2016; Solari et al., 2022). Elever fra familier med lav sosioøkonomisk bakgrunn kan ha særlig

nytte av undervisning som kombinerer tydelig struktur og eksplisitt støtte, men også tilbakemeldinger som synliggjør framgang og hva elevene mestrer. Videre profitterer denne elevgruppen på dialog, lære i felleskap med andre og delta i interaktive arbeidsformer (Dietrichson et al., 2017).

Motivasjon spiller en viktig rolle i leseutviklingen og påvirker elevens oppmerksomhet, innsats og utholdenhet i leseprosessen (McBreen & Savage, 2021; Toste et al., 2020). Forskning finner også at motivasjon kan påvirkes gjennom god undervisning, blant annet gjennom eksplisitt strategiopplæring og arbeid med leseinteresse (Cho et al., 2023; van der Sande et al., 2023). Begynneropplæringen er en særlig viktig periode for å utvikle elevenes mestringsstro og leseridentitet (Unrau et al., 2018).

2. Læreren

Lærerens kompetanse, forventninger og evne til å tilpasse undervisningen har stor betydning for elevenes leseutvikling.

Forskning viser at adaptiv undervisning – der læreren gjør løpende tilpasninger basert på elevenes behov og respons i undervisningen – kan bidra til bedre læringsutbytte i leseopplæringen (Parsons et al., 2018; M. Vaughn et al., 2020). Slike tilpasninger forutsetter både pedagogisk kompetanse, kunnskap om leseutvikling og evne til å bruke informasjon fra kartlegging og observasjon aktivt i planlegging og gjennomføring av undervisningen. Adaptiv undervisning handler dermed ikke bare om å tilpasse på forhånd, men om å gjøre kvalifiserte justeringer underveis, i møte med elevenes læring.

Samtidig viser forskning at læreres forventninger har betydning for elevenes utvikling av leseferdigheter (Dietrichson et al., 2017; Rubie-Davies & Hattie, 2025; Schrauben & Witmer, 2020). Forventninger kommer til uttrykk i praksis – blant annet gjennom hvilke tekster og oppgaver elevene får arbeide med, kvaliteten på tilbakemeldingene de får, og hvilken type støtte læreren gir. Slik påvirker forventninger elevenes muligheter til å delta, lære og utvikle seg.

Lærere kunnskaper og ferdigheter for å planlegge, gjennomføre og tilpasse undervisningen er en sentral faktor i elevenes leseutvikling og kan utvikles i profesjonsfelleskapet. Profesjonsutvikling virker best når den foregår over tid, er knyttet til faglig innhold om lese- og skriveopplæring og innebærer samarbeid mellom lærere (Didion et al., 2020; McMaster et al., 2021; Wixson & Yochum, 2004).

3. Undervisningsdesign

Et sentralt spørsmål i leseforskningen er hva god leseundervisning bør inneholde og hvordan det organiseres. Forskning viser at utviklingen av avkoding, leseflyt, språkforståelse, motivasjon og tekstforståelse henger tett sammen i leseutviklingen. Undervisning som integrerer disse sidene av lesing, gir ofte mer varige effekter enn undervisning der de behandles hver for seg.

Forskning viser blant annet at systematisk arbeid med bokstav–lyd-forbindelser, avkoding og språk har dokumentert effekt, særlig i begynneropplæringen og særlig for elever som strever. Effektiv undervisning kjennetegnes av tydelig modellering, veiledet øving, gradvis ansvarsoverføring og systematisk oppfølging (Gersten et al., 2020; Gildore et al., 2025; Slavin et al., 2011; Wanzek et al., 2018).

Lesing innebærer en koordinering av avkoding og forståelse, og elever trenger støtte til å utvikle denne koordineringen (Al Otaiba et al., 2023; Cartwright & Palian, 2024b; Peng et al., 2018; Pugh et al., 2023).

Arbeid med tekster er læringsarenaen for å lære å lese. Forskning viser at elever har nytte av å arbeide med både tekster som er tilpasset avkodingsnivået, og tekster med rikt språk og meningsfullt

innhold. Tilgang til og arbeid med begge typer tekster kan støtte utviklingen av avkoding, leseflyt, språk og forståelse i sammenheng (Cheatham & Allor, 2012; Murphy Odo, 2024; Pugh et al., 2023).

Forskningen viser at leseflyt er tett knyttet til både sikker ordlesing og tekstforståelse, og utvikles særlig gjennom arbeid med sammenhengende og meningsfulle tekster (Burns, 2024; J. Lee & Yoon, 2017; Strickland et al., 2013; Zimmermann et al., 2021). Heller enn tempo handler det om sikker, sammenhengende, og meningsbærende lesing.

Intensiv undervisning kan være nyttig for elever som strever, men effekten avhenger av struktur, modellering, varighet og hvordan tiltak innlemmes i ordinær undervisning (Erbeli et al., 2024; Puzio et al., 2020; Roberts et al., 2022; Torgerson et al., 2019).

Digital teknologi kan støtte elevers utvikling, særlig i arbeid med avkoding og leseflyt (Dahl-Leonard et al., 2024; Silverman et al., 2025). Effekten er størst for elever som trenger ekstra oppfølging (Yan et al., 2024) og når læreren følger tett opp bruken (McTigue et al., 2020).

4. Kontekst

Effekten av leseundervisning påvirkes også av forhold rundt undervisningen. Det finnes noen studier som spesifikt har undersøkt rammebetingelser og kontekst knyttet til begynneropplæring, og disse peker på flere viktige forhold.

Forskning viser blant annet at foreldres forventninger og engasjement for elevenes lesing kan ha stor betydning for leseutviklingen, og i noen tilfeller være viktigere enn ressurser i hjemmet (Dong et al., 2020). Videre har skolekultur, samarbeid mellom lærere og ledelse, og profesjonsfelleskap stor betydning for utviklingen av undervisningspraksis (Archer et al., 2014; Schachter et al., 2025). Systematisk bruk av kartleggingsresultater kan også bidra til å styrke elevenes leseferdigheter når data brukes aktivt til å analysere progresjon og tilpasse undervisning (Filderman et al., 2018).

På systemnivå viser forskning at politiske beslutninger og satsinger har størst sannsynlighet for å lykkes når de er lokalt forankret og følges opp med ressurser, tid og kompetanseutvikling (Archer et al., 2014; Díaz et al., 2024; Torgerson et al., 2019). Selv godt utformede tiltak vil ofte ha begrenset effekt dersom de ikke implementeres systematisk og over tid.

Samtidig er det viktig å understreke at dette kun er eksempler på studier som ser spesielt på rammebetingelser i begynneropplæringen. Det finnes et langt større forskningsfelt knyttet til profesjonsfelleskap, skolekultur, skoleledelse og implementering i skolen generelt, som ikke er spesifikt rettet mot begynneropplæring, men som gir viktig kunnskap om hva som skal til for å få undervisning til å fungere i praksis.

Begrensede og ubegrensede ferdigheter

Selv om forskning viser at systematisk arbeid med ulike delferdigheter i lesing har effekt, særlig når det gjelder fonologi, avkoding og grunnleggende ferdigheter (Ehri et al., 2001; Rehfeld et al., 2022; Rice et al., 2022; Wanzek et al., 2018), viser et gjennomgående mønster på tvers av studier at effekten er sterkere når arbeidet inngår i meningsfulle sammenhenger og når flere ferdigheter utvikles i samspill (Benner et al., 2010; Peng et al., 2025; Pugh et al., 2023; Reynolds et al., 2011; Solari et al., 2022). Effektene er ofte sterkest for fonologi og avkoding, noe som henger sammen med at disse ferdighetene er mer direkte påvirkbare gjennom undervisning og lettere å måle (Dessemontet et al., 2019; Goodwin & Ahn, 2013; Hall et al., 2023; Ren et al., 2024). Dette betyr ikke nødvendigvis at disse komponentene er viktigere enn andre sider av lesing, men at de er mer direkte påvirkbare gjennom undervisning og ikke minst lettere å måle. Samtidig er avkoding alene ikke tilstrekkelig for å utvikle god leseforståelse. For å støtte elevenes videre leseutvikling må arbeidet med avkoding inngå i en bredere undervisning som også utvikler språk, forståelse og motivasjon.

Mange av utfordringene som identifiseres i internasjonale undersøkelser som PIRLS, handler om elevenes tekstforståelse, ordforråd og evne til å tolke informasjon i tekst. Dette er ferdigheter som utvikles over lang tid.

Et nyttig begrep for å forstå dette er skillet mellom begrensede ferdigheter (constrained) og ubegrensede ferdigheter (unconstrained skills) (Paris, 2005; Stahl, 2011)

. Begrensede ferdigheter, som bokstavkunnskap og avkoding, kan læres relativt raskt og har et tydelig læringsmål. Når de først er lært, er de i stor grad automatisert. De er også lettere å måle i kartlegging og forskning. Ubegrensede ferdigheter, som ordforråd, tekstforståelse, bakgrunnskunnskap og motivasjon, utvikles over lang tid og har ikke et tydelig slutt punkt. De utvikles gjennom hele livet og er vanskeligere både å måle og å undervise direkte. Forskning, undervisning og politikk har ofte hatt en tendens til å rette oppmerksomheten mot det som er lettest å påvirke og måle, særlig avkoding. Samtidig er det ofte mer komplekse ferdigheter som måles i internasjonale undersøkelser som PIRLS og PISA. Når elever strever i slike prøver, handler det derfor ofte om utfordringer knyttet til de mer åpne og langvarige ferdighetene. Dette betyr ikke at løsningen er å arbeide mer ensidig med avkoding. Snarere tyder forskningen på at utviklingen av disse ferdighetene må starte tidlig og utvikles parallelt med arbeidet med avkoding. Kvalitet i begynneropplæringen kan derfor ikke bare vurderes ut fra det som er lettest å teste. Motivasjon, tekstforståelse og utviklingen av elever som lesere er også sentrale mål. God begynneropplæring innebærer derfor ikke et valg mellom disse ferdighetene, men en undervisning som fra starten av støtter utviklingen av både avkoding, språk, forståelse og motivasjon.

Implikasjoner for begynneropplæringen

Syntesen av nyere forskning peker mot noen overordnede prinsipper for begynneropplæringen i lesing. For det første har systematisk arbeid med bokstaver, lyder og avkoding god effekt, særlig på utviklingen av ordlesing, og er en sentral del av effektiv leseopplæring. For det andre er effekten sterkere og mer varig når dette arbeidet inngår i meningsfulle tekster og aktiviteter, der elevene bruker bokstavkunnskap til å lese og skrive og samtidig utvikler språk og forståelse. Slik kan de gradvis utvikle det vi kan forstå som flyt i lesingen – ikke som hastighet alene, men som et samspill mellom avkoding og forståelse. For det tredje har motivasjon, mestring og elevenes opplevelse av seg selv som lesere betydning for utviklingen av leseferdigheter. Samlet tegner forskningen et bilde av at begynneropplæringen i lesing er kontekstavhengig, og at kvalitet i undervisningen ikke bare kan vurderes ut fra det som er lett å måle. Effekten av undervisning formes i samspill mellom elever, lærere, tekster og de støttestrukturene som omgir undervisningen.

Referanser

- Al Otaiba, S., McMaster, K., Wanzek, J., & Zaru, M. W. (2023). What We Know and Need to Know about Literacy Interventions for Elementary Students with Reading Difficulties and Disabilities, including Dyslexia. *Reading Research Quarterly*, *58*(2), 313–332. <https://doi.org/10.1002/rrq.458>
- Archer, K., Savage, R., Sanghera-Sidhu, S., Wood, E., Gottardo, A., & Chen, V. (2014). Examining the effectiveness of technology use in classrooms: A tertiary meta-analysis. *Computers & Education*, *78*, 140–149. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2014.06.001>
- Benner, G. J., Nelson, J. R., Ralston, N. C., & Mooney, P. (2010). A Meta-Analysis of the Effects of Reading Instruction on the Reading Skills of Students with or at Risk of Behavioral Disorders. *Behavioral Disorders*, *35*(2), 86–102. <https://doi.org/10.1177/019874291003500202>
- Burns, M. K. (2024). Assessing an Instructional Level During Reading Fluency Interventions: A Meta-Analysis of the Effects on Reading. *Assessment for Effective Intervention*, *49*(4), 214–224. <https://doi.org/10.1177/15345084241247064>
- Cartwright, K. B., & Palian, S. R. (2024a). Considering roles of executive functions in the science of reading: A meta-analysis highlighting promises and challenges of reading-specific executive functions. *Educational Psychologist*, *59*(4), 263–290. <https://doi.org/10.1080/00461520.2024.2418392>
- Cartwright, K. B., & Palian, S. R. (2024b). Considering roles of executive functions in the science of reading: A meta-analysis highlighting promises and challenges of reading-specific executive functions. *Educational Psychologist*, *59*(4), 263–290. <https://doi.org/10.1080/00461520.2024.2418392>
- Cheatham, J. P., & Allor, J. H. (2012). The influence of decodability in early reading text on reading achievement: A review of the evidence. *Reading and Writing*, *25*(9), 2223–2246. <https://doi.org/10.1007/s11145-011-9355-2>
- Cho, E., Dahl-Leonard, K., Kehoe, K., Capin, P., Hall, C., & Solari, E. (2023). Motivational Practices in Reading Interventions for Students With or at Risk for Dyslexia: Literature Synthesis and Meta-Analysis. *Topics in Language Disorders*, *43*(2), 119–145. <https://doi.org/10.1097/TLD.0000000000000312>
- Dahl-Leonard, K., Hall, C., & Peacott, D. (2024). A meta-analysis of technology-delivered literacy instruction for elementary students. *Educational Technology Research and Development*, *72*(3), 1507–1538. <https://doi.org/10.1007/s11423-024-10354-0>
- Dessementet, R. S., Martinet, C., De Chambrier, A.-F., Martini-Willemin, B.-M., & Audrin, C. (2019). A meta-analysis on the effectiveness of phonics instruction for teaching decoding skills to students with intellectual disability. *Educational Research Review*, *26*, 52–70. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.01.001>
- Díaz, B., Nussbaum, M., Greiff, S., & Santana, M. (2024). The role of technology in reading literacy: Is Sweden going back or moving forward by returning to paper-based reading? *Computers & Education*, *213*, 105014. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2024.105014>
- Didion, L., Toste, J. R., & Filderman, M. J. (2020). Teacher Professional Development and Student Reading Achievement: A Meta-Analytic Review of the Effects. *Journal of Research on Educational Effectiveness*, *13*(1), 29–66. <https://doi.org/10.1080/19345747.2019.1670884>
- Dietrichson, J., Bøg, M., Filges, T., & Klint Jørgensen, A.-M. (2017). Academic Interventions for Elementary and Middle School Students With Low Socioeconomic Status: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Review of Educational Research*, *87*(2), 243–282. <https://doi.org/10.3102/0034654316687036>

- Dong, Y., Wu, S. X.-Y., Dong, W.-Y., & Tang, Y. (2020). The Effects of Home Literacy Environment on Children's Reading Comprehension Development: A Meta-analysis. *Educational Sciences: Theory & Practice, 20*(2), 63–82. <https://doi.org/10.12738/jestp.2020.2.005>
- Ehri, L. C., Nunes, S. R., Stahl, S. A., & Willows, D. M. (2001). Systematic Phonics Instruction Helps Students Learn to Read: Evidence from the National Reading Panel's Meta-Analysis. *Review of Educational Research, 71*(3), 393–447. <https://doi.org/10.3102/00346543071003393>
- Erbeli, F., Rice, M., Xu, Y., Bishop, M. E., & Goodrich, J. M. (2024). A Meta-Analysis on the Optimal Cumulative Dosage of Early Phonemic Awareness Instruction. *Scientific Studies of Reading, 28*(4), 345–370. <https://doi.org/10.1080/10888438.2024.2309386>
- Filderman, M. J., Toste, J. R., Didion, L. A., Peng, P., & Clemens, N. H. (2018). Data-Based Decision Making in Reading Interventions: A Synthesis and Meta-Analysis of the Effects for Struggling Readers. *The Journal of Special Education, 52*(3), 174–187. <https://doi.org/10.1177/0022466918790001>
- Gersten, R., Haymond, K., Newman-Gonchar, R., Dimino, J., & Jayanthi, M. (2020). Meta-Analysis of the Impact of Reading Interventions for Students in the Primary Grades. *Journal of Research on Educational Effectiveness, 13*(2), 401–427. <https://doi.org/10.1080/19345747.2019.1689591>
- Gildore, P. J. E., Aryanto, S., Suharjuddin, Denatara, E. T., & Awiria. (2025). Effective reading intervention strategies for primary grade students in Indonesia: A systematic review. *Cogent Education, 12*(1), 2482470. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2482470>
- Goodwin, A. P., & Ahn, S. (2013). A Meta-Analysis of Morphological Interventions in English: Effects on Literacy Outcomes for School-Age Children. *Scientific Studies of Reading, 17*(4), 257–285. <https://doi.org/10.1080/10888438.2012.689791>
- Hall, C., Dahl-Leonard, K., Cho, E., Solari, E. J., Capin, P., Conner, C. L., Henry, A. R., Cook, L., Hayes, L., Vargas, I., Richmond, C. L., & Kehoe, K. F. (2023). Forty Years of Reading Intervention Research for Elementary Students with or at Risk for Dyslexia: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Reading Research Quarterly, 58*(2), 285–312. <https://doi.org/10.1002/rrq.477>
- Lee, J., & Yoon, S. Y. (2017). The Effects of Repeated Reading on Reading Fluency for Students With Reading Disabilities: A Meta-Analysis. *Journal of Learning Disabilities, 50*(2), 213–224. <https://doi.org/10.1177/0022219415605194>
- Lee, S. H., & Tsai, S.-F. (2017). Experimental intervention research on students with specific poor comprehension: A systematic review of treatment outcomes. *Reading and Writing, 30*(4), 917–943. <https://doi.org/10.1007/s11145-016-9697-x>
- Ludwig, C., Guo, K., & Georgiou, G. K. (2019). Are Reading Interventions for English Language Learners Effective? A Meta-Analysis. *Journal of Learning Disabilities, 52*(3), 220–231. <https://doi.org/10.1177/0022219419825855>
- McBreen, M., & Savage, R. (2021). The Impact of Motivational Reading Instruction on the Reading Achievement and Motivation of Students: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Educational Psychology Review, 33*(3), 1125–1163. <https://doi.org/10.1007/s10648-020-09584-4>
- McMaster, K. L., Baker, K., Donegan, R., Hugh, M., & Sargent, K. (2021). Professional Development to Support Teachers' Implementation of Intensive Reading Intervention: A Systematic Review. *Remedial and Special Education, 42*(5), 329–342. <https://doi.org/10.1177/0741932520934099>
- McTigue, E. M., Solheim, O. J., Zimmer, W. K., & Uppstad, P. H. (2020). Critically Reviewing GraphoGame Across the World: Recommendations and Cautions for Research and Implementation of Computer-Assisted Instruction for Word-Reading Acquisition. *Reading Research Quarterly, 55*(1), 45–73. <https://doi.org/10.1002/rrq.256>

- Murphy Odo, D. (2024). The use of decodable texts in the teaching of reading in children without reading disabilities: A meta-analysis. *Literacy*, 58(3), 267–277. <https://doi.org/10.1111/lit.12368>
- National Reading Panel (US). (2000). *Report of the National Reading Panel: Teaching children to read: An evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction*. National Institute of Child Health and Human Development, National Institutes of Health. <https://www.nichd.nih.gov/publications/pubs/nrp/smallbook>
- Paris, S. G. (2005). Reinterpreting the development of reading skills. *Reading Research Quarterly*, 40(2), 184–202. <https://doi.org/10.1598/RRQ.40.2.3>
- Parsons, S. A., Vaughn, M., Scales, R. Q., Gallagher, M. A., Parsons, A. W., Davis, S. G., Pierczynski, M., & Allen, M. (2018). Teachers' Instructional Adaptations: A Research Synthesis. *Review of Educational Research*, 88(2), 205–242. <https://doi.org/10.3102/0034654317743198>
- Peng, P., Barnes, M., Wang, C., Wang, W., Li, S., Swanson, H. L., Dardick, W., & Tao, S. (2018). A meta-analysis on the relation between reading and working memory. *Psychological Bulletin*, 144(1), 48–76. <https://doi.org/10.1037/bul0000124>
- Peng, P., Wang, W., Lin, L., Liu, Y., Yan, X., Tan, Y., Zhang, Z., Zhang, W., & Huang, Y. (2025). A Network Meta-analysis of Multi-component Reading Interventions for Students with Reading Difficulties: Active-Ingredient vs. Ingredient-Interaction? *Educational Psychology Review*, 37(3), 85. <https://doi.org/10.1007/s10648-025-10063-x>
- Pugh, A., Kearns, D. M., & Hiebert, E. H. (2023). Text Types and Their Relation to Efficacy in Beginning Reading Interventions. *Reading Research Quarterly*, 58(4), 710–732. <https://doi.org/10.1002/rrq.513>
- Puzio, K., Colby, G. T., & Algeo-Nichols, D. (2020). Differentiated Literacy Instruction: Boondoggle or Best Practice? *Review of Educational Research*, 90(4), 459–498. <https://doi.org/10.3102/0034654320933536>
- Rehfeld, D. M., Kirkpatrick, M., O'Guinn, N., & Renbarger, R. (2022). A Meta-Analysis of Phonemic Awareness Instruction Provided to Children Suspected of Having a Reading Disability. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 53(4), 1177–1201. https://doi.org/10.1044/2022_LSHSS-21-00160
- Ren, X., Liu, N., Peng, P., Lu, Y., Chen, Y., Li, J., & Tao, S. (2024). What Works for Reading Interventions in Chinese Children at Risk for Reading Difficulties? A Systematic Review and Meta-analysis of Findings in Recent Three Decades. *Educational Psychology Review*, 36(4), 140. <https://doi.org/10.1007/s10648-024-09961-3>
- Reynolds, M., Wheldall, K., & Madelaine, A. (2011). What Recent Reviews Tell Us About the Efficacy of Reading Interventions for Struggling Readers in the Early Years of Schooling. *International Journal of Disability, Development and Education*, 58(3), 257–286. <https://doi.org/10.1080/1034912X.2011.598406>
- Rice, M., Erbeli, F., Thompson, C. G., Sallèse, M. R., & Fogarty, M. (2022). Phonemic Awareness: A META-ANALYSIS for Planning Effective Instruction. *Reading Research Quarterly*, 57(4), 1259–1289. <https://doi.org/10.1002/rrq.473>
- Richards-Tutor, C., Baker, D. L., Gersten, R., Baker, S. K., & Smith, J. M. (2016). The Effectiveness of Reading Interventions for English Learners: A Research Synthesis. *Exceptional Children*, 82(2), 144–169. <https://doi.org/10.1177/0014402915585483>
- Roberts, G. J., Dumas, D. G., McNeish, D., & Coté, B. (2022). Understanding the Dynamics of Dosage Response: A Nonlinear Meta-Analysis of Recent Reading Interventions. *Review of Educational Research*, 92(2), 209–248. <https://doi.org/10.3102/00346543211051423>

- Ruan, Y., Maurer, U., & McBride, C. (2024). Effectiveness of Reading Interventions on Literacy Skills for Chinese Children with and Without Dyslexia: A Meta-analysis of Randomized Controlled Trials. *Educational Psychology Review*, 36(3), 80. <https://doi.org/10.1007/s10648-024-09915-9>
- Rubie-Davies, C. M., & Hattie, J. A. (2025). The powerful impact of teacher expectations: A narrative review. *Journal of the Royal Society of New Zealand*, 55(2), 343–371. <https://doi.org/10.1080/03036758.2024.2393296>
- Schachter, R. E., Knoche, L. L., Lu, J., Goldberg, M. J., Wernick, P. D., Piasta, S. B., & Lancaster, H. S. (2025). A meta-analysis of the effectiveness of coaching and the contribution of coaching processes to learning outcomes for early childhood teachers and children. *Early Childhood Research Quarterly*, 72, 156–169. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2025.02.014>
- Schrauben, K. S., & Witmer, S. E. (2020). Feedback Provided Within Structured Reading Programs: A Systematic Review. *Reading & Writing Quarterly*, 36(3), 193–210. <https://doi.org/10.1080/10573569.2019.1627967>
- Silverman, R. D., Keane, K., Darling-Hammond, E., & Khanna, S. (2025). The Effects of Educational Technology Interventions on Literacy in Elementary School: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research*, 95(5), 972–1012. <https://doi.org/10.3102/00346543241261073>
- Slavin, R. E., Lake, C., Davis, S., & Madden, N. A. (2011). Effective programs for struggling readers: A best-evidence synthesis. *Educational Research Review*, 6(1), 1–26. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2010.07.002>
- Solari, E. J., Kehoe, K. F., Cho, E., Hall, C., Vargas, I., Dahl-Leonard, K., Richmond, C. L., Henry, A. R., Cook, L., Hayes, L., & Conner, C. (2022). Effectiveness of Interventions for English Learners with Word Reading Difficulties: A Research Synthesis. *Learning Disabilities Research & Practice*, 37(3), 158–174. <https://doi.org/10.1111/ldrp.12286>
- Stahl, K. A. D. (2011). Applying New Visions of Reading Development in Today's Classrooms. *The Reading Teacher*, 65(1), 52–56. <https://doi.org/10.1598/RT.65.1.7>
- Strickland, W. D., Boon, R. T., & Spencer, V. G. (2013). The Effects of Repeated Reading on the Fluency and Comprehension Skills of Elementary-Age Students with Learning Disabilities (LD), 2001-2011: A Review of Research and Practice. *Learning Disabilities*.
- Torgerson, C., Brooks, G., Gascoine, L., & Higgins, S. (2019). Phonics: Reading policy and the evidence of effectiveness from a systematic 'tertiary' review. *Research Papers in Education*, 34(2), 208–238. <https://doi.org/10.1080/02671522.2017.1420816>
- Toste, J. R., Didion, L., Peng, P., Filderman, M. J., & McClelland, A. M. (2020). A Meta-Analytic Review of the Relations Between Motivation and Reading Achievement for K–12 Students. *Review of Educational Research*, 90(3), 420–456. <https://doi.org/10.3102/0034654320919352>
- Unrau, N. J., Rueda, R., Son, E., Polanin, J. R., Lundeen, R. J., & Muraszewski, A. K. (2018). Can Reading Self-Efficacy Be Modified? A Meta-Analysis of the Impact of Interventions on Reading Self-Efficacy. *Review of Educational Research*, 88(2), 167–204. <https://doi.org/10.3102/0034654317743199>
- van der Sande, L., van Steensel, R., Fikrat-Wevers, S., & Arends, L. (2023). Effectiveness of Interventions that Foster Reading Motivation: A Meta-analysis. *Educational Psychology Review*, 35(1), 21. <https://doi.org/10.1007/s10648-023-09719-3>
- Vaughn, M., Parsons, S. A., & Massey, D. (2020). Aligning the Science of Reading With Adaptive Teaching. *Reading Research Quarterly*, 55(S1). <https://doi.org/10.1002/rrq.351>
- Vaughn, S., Denton, C. A., & Fletcher, J. M. (2010). Why intensive interventions are necessary for students with severe reading difficulties. *Psychology in the Schools*, 47(5), 432–444. <https://doi.org/10.1002/pits.20481>

- Wanzek, J., Stevens, E. A., Williams, K. J., Scammacca, N., Vaughn, S., & Sargent, K. (2018). Current Evidence on the Effects of Intensive Early Reading Interventions. *Journal of Learning Disabilities, 51*(6), 612–624. <https://doi.org/10.1177/0022219418775110>
- Wixson, K. K., & Yochum, N. (2004). Research on Literacy Policy and Professional Development: National, State, District, and Teacher Contexts. *The Elementary School Journal, 105*(2), 219–242. <https://doi.org/10.1086/428860>
- Yan, X., Peng, P., & Liu, Y. (2024). Optimal design feature of computer-assisted reading instruction for students with reading difficulties? A Bayesian network meta-analysis. *Computers in Human Behavior, 152*, 108062. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2023.108062>
- Zimmermann, L. M., Reed, D. K., & Aloe, A. M. (2021). A Meta-Analysis of Non-Repetitive Reading Fluency Interventions for Students With Reading Difficulties. *Remedial and Special Education, 42*(2), 78–93. <https://doi.org/10.1177/0741932519855058>