



VESTFOLD TINGRETT

Dok 10

Advokat Sven Olle Nohlin
Matrix Advokater AS
Postboks 6864 St. Olavs plass

0130 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

26-033948ENE-TVES/TTON

Dato

22.05.2026

Jeg viser til innsendt salær oppgave som ikke vil bli honorert slik den er fremsatt.

Ved lange og tidkrevende saker kan retten beslutte å betale ut forskudd på salær, men da er det dette det må søkes om. Det skal da ikke sendes inn som et salærkrav.

Videre vil ikke krav om dekking av reisefravær fra grensen av rettskretsen honoreres. Det vises til at bostedforbeholdet ikke er opphevet. Da skal det etter rettspraksis legges til grunn fastsettelse av salær som om advokat har kontor på rettsstedet jf. bla annet Rt-1994-1160.

Videre vil jeg bemerke at det kan stilles spørsmål ved om det føres mer tid på saken enn hva som faktiske medgår, da advokaten gjennom en arbeidsdag fører opp mange 0,15 timer på saken og hvor man tilsynelatende klarer å legge to møter/samtaler med klient på samme dag og delvis samme tidsrom. Som eksempel vises det til timeføring mandag 16.3.26 og torsdag 5.3.26 som er inntatt under.

Mandag 16.03.2026

Brev ut (Til retten)	00:30
Dokumentgjennomgang (Fra politiet. Nye dok)	00:15
Dokumentgjennomgang (Mottar beslagsliste og påtegning)	00:15
E-post (Til aktor)	00:15
Telefonmøte (Klient)	00:15
Telefonsamtale (Klient)	00:15

Torsdag 05.03.2026

08:15 - 09:00 Reisefravær (Grensen av rettskretsen til Tønsberg)	00:45
10:00 - 12:50 Politiavhør (Tønsberg)	02:50
12:50 - 13:35 Reisefravær (Tønsberg til grensen av rettskretsen)	00:45
Diverse (Snakker m klienten før avhøret)	00:15
Diverse (Møte med klient før avhør. Parkeringen ved stasjonen)	00:15

Postadresse
Postboks 2013, 3103 Tønsberg

Sentralbord
33 20 67 00

Saksbehandler
Hege Dalen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926723618

Kontoradresse
Stenmalveien 2A, 3111 Tønsberg

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
0800-1500

Internett/E-post
www.domstol.no/vestfold
vestfold.tingrett@domstol.no

Om det søkes om forskudd på salær i henhold til salærforskriftens § 6, 3. ledd må fremgangsmåte i den bestemmelsen følges. Salæroppgaven slik den er sendt inn vil ikke bli honorert.

Vestfold tingrett

Cathrine Løken Bergheim
tingrettsdommer

Vestfold tingrett

Deres ref.: 26-033948ENE-TVES/TTON

Oslo, 26. mai 2026

**AD SALÆRKRAV
SØKNAD OM AVREGNING ETTER SALÆRFORSKRIFTEN § 6, TREDJE LEDD**

Det er med viss forbauselse jeg leser rettens brev. Samtlige rettens anførsler er feil.

Rettens feilaktige anførsel om krav om formell søknad for avregning etter § 6, tredje ledd

Jeg sender ca 10 avregninger etter salærforskriften § 6, tredje ledd hvert år, de siste 20 årene, til alle tingretter og lagmannsretter rundt Oslofjorden. Jeg har også vært invitert av advokatforeningen, til å forelese om dette temaet for yngre advokater, flere ganger.

Retten skriver følgende, jeg lurer på hvor dette ståstedet er hentet og hjemlet?

Ved lange og tidkrevende saker kan retten beslutte å betale ut forskudd på salær, men da er det dette det må søkes om. Det skal da ikke sendes inn som et salærkrav.

Rettens påstand er feil og dette er første gangen noensinne jeg har blitt bedt om å sende en separat søknad. For alle andre domstoler er det tilstrekkelig å skrive selve «søknaden» inne i selve salæroppgaven. Dette skyldes at § 6, tredje ledd er en innarbeidet del av salærforskriften, som i likhet med andre regler (f.eks bortfall av rettsmøte i § 10), ikke trenger en separat søknad. Jeg viser noen helt nylige eksempler på dette, som samtlige er utbetalt uten krav om separat søknad.

April 2026: Sak 25-168566 MED-TSOS/TFRE, jeg avregnet hele forberedelsen i en større straffesak, med et krav på over 100.000, utebetalt helt uten spørsmål. Jeg skrev følgende, og kun det, i min salæroppgave:

Del 5 – Salærberegning på grunnlag av medgått tid

Fylles ut hvor det er aktuelt med utvidet bevilling til fritt rettsråd utover stykkpris (se del 3) og i saker hvor det ikke gis stykkpris men er innvilget fritt rettsråd av fylkesmannen (saker hvor de økonomiske vilkår ikke er oppfylt og saker etter rettshjelpsloven § 12). Fylles ut hvor det er aktuelt med utvidet bevilling til fri sakførsel utover stykkpris (se del 4) og i saker hvor det ikke gis stykkpris men er innvilget fri sakførsel. Fylles ut i stykkprisregulerte straffesaker hvor det er aktuelt med salærfastsettelse etter medgått tid (se del 4) og i straffesaker som ikke betales med stykkpris

Hvis ikke allerede forklart i del 3/4; kort redegjørelse for saksforholdet og resultatet av arbeidet:

Dette er salær oppgave for alt arbeid etter at tiltalen kom og frem til dagen før hovedforhandling. Jeg er bistandsadvokat men rollen er annerledes enn vanlig, ettersom de tiltalte prøver å trekke min klient inn blant de kriminelle, for å argumentere for at det er mindre alvorlig å angripe han. Dette har krevd mer arbeid enn vanlig. Klienten er langt nede og svært varierende i formen.

Avregner etter salærforskriften § 6, tredje ledd, ettersom saken er langvarig og arbeidskrevende. Praksis tilsier at slik avregning kan sendes så snart 50 timer er arbeidet, men jeg har ventet for å få hele forberedelsen samlet.

Neste salærkrav kommer når hovedforhandling er avsluttet.

GA-3024 B (Godkj. 06-17) Elektronisk utgave

Side 4 av 6

Februar 2026: Sak 26-015369ENE-TOSL/02, en økokrimsak som fortsatt er under etterforskning. Jeg sendte et krav på over 100.000, utbetalt uten et eneste spørsmål:

Del 5 – Salærberegning på grunnlag av medgått tid

Fylles ut hvor det er aktuelt med utvidet bevilling til fritt rettsråd utover stykkpris (se del 3) og i saker hvor det ikke gis stykkpris men er innvilget fritt rettsråd av fylkesmannen (saker hvor de økonomiske vilkår ikke er oppfylt og saker etter rettshjelpsloven § 12). Fylles ut hvor det er aktuelt med utvidet bevilling til fri sakførsel utover stykkpris (se del 4) og i saker hvor det ikke gis stykkpris men er innvilget fri sakførsel. Fylles ut i stykkprisregulerte straffesaker hvor det er aktuelt med salærfastsettelse etter medgått tid (se del 4) og i straffesaker som ikke betales med stykkpris

Hvis ikke allerede forklart i del 3/4; kort redegjørelse for saksforholdet og resultatet av arbeidet:

Større Økokrimsak (7.000 sider). Jeg mottok oppdraget i januar og Økokrim ønsket avhør. Samtlige dok var klausulert, så jeg måtte sette meg inn i det hele uten innspill fra klient. Har på ingen måte lest alt, men nå er i hvert fall avhør gjennomført (68 sider ble det) og gjennomlest. Et naturlig sted å avregne saken. Det vil gå måneder og kanskje et halvt år for påtalevurdering tas. I mellomtiden er det fint lite for meg å gjøre. Klienten har svart på samtlige spørsmål og har ingenting å tilføye.

Avregner etter salærforskriften § 6, tredje ledd.

GA-3024 B (Godkj. 06-17) Elektronisk utgave

Side 4 av 6

Oppsummert: Det er ikke nødvendig å sende en separat søknad. Det finnes ikke hjemmel for en slik påstand. Søknaden står uansett i salærkravet og det har retten. Retten trenger ikke å behandle søknaden; kun utbetale.



MATRIX
ADVOKATER

Rettens feilaktige anførsel om «kan»

Jeg har heller aldri sett en anførsel/presisering om at retten «kan» beslutte å utbetale salær, når premisset for å kreve forskudd først er oppfylt, dvs når det er jobbet tilstrekkelig mye. Oslo tingrett opererer med et krav på minst 50 timer, de fleste andre domstoler utbetaler allerede ved 20-30 timer. Det er jobbet 50 timer i vår sak. Da skal det utbetales, ettersom kravet er fremmet og premissene for utbetaling av forskudd er til stede.

Det er ellers en god grunn til at salærforskriften § 6, tredje ledd eksisterer. Vi forsvare skal ikke være bank til staten over lengre tid, for allerede utført arbeid. I samtlige andre bransjer vil det være anledning til å avregne faktisk utført arbeid, uten at «kunden» skal ha en menig om hvorvidt det skal betales eller ikke.

Det retten feilaktig anfører om «kan», som for å indikere at retten kanskje ikke vil betale, er fullstendig urimelig.

Rettens feilaktige anførsler om min timeføring

Hva gjelder rettens innsigelser til min i overkant ryddige timeføring skal jeg kommentere det som retten har pirket på:

Retten antyder at jeg overfakturerer og at timeføringen overskrider faktisk arbeid. Dette er en generell anklage. Retten har ikke pekt på hvilken time det gjelder, så jeg må kommentere alt.

Generelt sett stiller jeg meg helt uforstående til rettens påstander. Dette er pirk på et nivå som jeg aldri har opplevd før. Jeg minner igjen om at jeg har drevet med dette i over 20 år. Når jeg fører flere timer på samme dag, setter mitt timeføringssystem (jussys) inn timene etter når jeg førte de inn i systemet. Hvis jeg fører inn en time på kvelden, som jeg egentlig hadde på formiddagen, vil den da komme sist på den dagen, selv om den egentlig var først. Dette viser seg nedenfor, fordi jeg avslutter hver arbeidsdag med å føre inn alle telefoner jeg har tatt i løpet av dagen. Derfor står de to telefonene sist, selv om det ble tatt tidligere på dagen. Jeg har sjekket opp tidspunktene mot mine telefonlister.

Mandag 16.03.2026

Brev ut (Til retten)	00:30		Dok opprettet kl 09:04
Dokumentgjennomgang (Fra politiet. Nye dok)	00:15		
Dokumentgjennomgang (Mottar beslagsliste og påtegning)	00:15		
E-post (Til aktor)	00:15		
Telefonmøte (Klient)	00:15	Inn og Utgående, til klient	Kl 08:48
Telefonsamtale (Klient)	00:15	Innkommende, fra klient	Kl 13:42

Jeg forstår ikke hva retten mener her. Samtalene kl 08:48 er to samtaler som er ført opp som ett; ett utgående og ett innkommende. Jeg gjør akkurat det retten ber om: Jeg slår sammen. Samtalen kl 13:42 er innkommende, fra klient. Jeg kan ikke styre når han ringer. Som retten forhåpentligvis er kjent med hjemler salærforskriften betaling per påbegynt kvarter. To samtaler med fem timers mellomrom føres som to kvarter. Dette er uomtvistet og riktig.



MATRIX
ADVOKATER

Dette nivået av pirk fra tingrettens side, helt uten grunn, er både unødvendig og tidskrevende for meg. Jeg har nå måttet gå tilbake i telefonlister og epostlister, for å kunne skrive dette brevet. Det hele fremstår meningsløst.

At en forsvarer hverdag er fragmentert, fordi klienter ringer hele tiden, og vi blir avbrutt med annet når vi leser dokumenter, bør være kjent.

At det kan være to telefonsamtaler i samme sak i løpet av en arbeidsdag, med fem timers mellomrom, er ikke spesielt. Det kan ikke styres eller unngås av forsvarer.

At det er ført opp to økter med dokumentgjennomgang er også helt vanlig. Vi blir som sagt avbrutt.

Torsdag 05.03.2026

08:15 - 09:00 Reisefravær (Grensen av rettskretsen til Tønsberg) 00:45

10:00 - 12:50 Politiavhør (Tønsberg) 02:50

12:50 - 13:35 Reisefravær (Tønsberg til grensen av rettskretsen)

00:45 Diverse (Snakker m klienten før avhøret).

00:15 Diverse (Møte med klient før avhør. Parkeringen ved stasjonen) 00:15

Også her ser vi at møtene med klient, som egentlig er tidlig på dagen, er ført inn senere (på kvelden) og havner nederst.

Antar at retten her mener at det er rart at det er ført opp to samtaler før avhøret. Det er bare for å være ryddig. Jeg ankom Tønsberg 0900. Det fremgår av reisetiden. Klienten sto og ventet på meg på parkeringen ved jernbanestasjonen, der jeg parkerte for å spare retten for penger (jeg har pendlerparkeringsavtale). Så snakket vi på parkeringen, i min bil, i 15 minutter. Så snakket vi i 45 minutter på vei til politiet og hos politiet. Til sammen en time. Avhøret begynte 1000. Alle tidspunkter stemmer og jeg var sammen med klienten fra 0900 til 1000, som er en time, i tråd med det jeg har ført. Jeg ser ikke problemet.

Retten feilaktige anførsel om godtgjøring fra rettskretsens grense

Vårt kontor har tidligere, i mange år, fått dekket 45 minutters reise, av Tønsberg tingrett.

Jeg viser til sak 25-175409MED-TVES/TTON, hvor Tønsberg tingrett så sent som i februar 2026 utbetalte 45 minutters reise i et helt identisk tilfelle. Det var for øvrig min sak, håndtert av en ansatt. Så det retten anfører er direkte feil. Brevet vi den gangen sendte til retten vedlegges.

Men vi kan trekke dette enda lengre: Jeg har også drøftet problemstillingen med Tønsberg tingretts faste forsvarere og bistandsadvokater, for å gjøre det riktig. De opplyser at faste forsvarer og bistandsadvokater i Tønsberg tingrett har en fast intern avtale som gir 45 minutters reise. Jeg viser til følgende epost fra en av rettens faste bistandsadvokater:



MATRIX
ADVOKATER

Fra: [REDACTED]
Sendt: mandag 9. februar 2026 11:10
Til: Anette Grevstad Myrhaug <agm@matrix-advokater.no>
Emne: SV: Min klient Karlsen

Hei,

Takk for sist 😊

Vi har en «internavtale» i Vestfold, som vi har praktisert i mange år. Vi som ikke har kontorsted i Tønsberg, fakturerer 45 min hver vei.

Med vennlig hilsen

[REDACTED]

Jeg har for øvrig snakket med dem samme advokaten i dag og vedkommende bekrefter at dette fortsatt gjelder, for de faste forsvarere og bistandsadvokater som har kontor utenfor Tønsberg, dvs i Horten, Sandefjord og Larvik.

Retten skal ikke dekke det som er fordyrende i forhold til aktører med kontor i rettskretsen. Retten dekker 45 minutter til disse. Det er samme sum som nå kreves. Ikke fordyrende.

Oppsummert

Det som er problematisk er at retten bruker tid på dette.

Jeg nevner at jeg fører opp tiden jeg bruker på dette brevet.

Ikke bare er samtlige rettens utgangspunkter feil. Pirket i mine timelister, for å spare retten for et kvarters utgifter, er også meningsløst.

Jeg har for øvrig merket meg en klar endring i dialogen med Tønsberg tingrett etter at sak 24-189046 MED-TVES/TLAR ble opphevet høsten 2025, med etterfølgende mediaomtale. Jeg fører derfor statistikk over påfallende henvendelser fra Tønsberg tingrett som jeg ikke får andre steder. Denne er et godt eksempel.

Det eneste jeg ber om er korrekt praktisering av regler og likebehandling av aktører.

Med hilsen



Olle Nohlin
Advokat



MATRIX
ADVOKATER



VESTFOLD TINGRETT

Dok 13

Advokat Sven Olle Nohlin
Matrix Advokater AS
Postboks 6864 St. Olavs plass

0130 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

26-033948ENE-TVES/TTON

Dato

27.05.2026

Jeg viser til ditt svar knyttet til salær og takk for redegjørelsen knyttet til timelisten. Det er en utfordring for oss som behandler salærkravene både at timeføringssystemene fast opererer med 15 minutters tidsavsettelse som en «minstetid», og at de tidvis grupperer timene uhensiktsmessig for vår kontroll. Den typen brev du fikk er derfor brev jeg ser meg nødt til å sende relativt regelmessig for å få den typen avklaringer jeg nå har fått fra deg.

Når det gjelder din kommentar om at du utsettes for unødige henvendelser fra Vestfold tingrett er situasjonen sett fra min side den at jeg ikke var på jobb i da den saken du nevner skapte medieomtale. Hvem som var involvert der har jeg aldri undersøkt, så om du tror at min henvendelse knyttet til salær i herværende sak har noe som helst med det å gjøre avkreftes det på det sterkeste. Jeg kontrollerer rutinemessig sakskostandsoppgaver på samme måte som jeg har kontrollert din.

Hva gjelder fraværsgodtgjørelse viser jeg til mitt forrige brev og rettspraksis som jeg er bundet av, hvor det fastsettes at for advokater utenfor rettskretsen, hvor bostedsforbeholdet ikke er opphevet, skal legges til grunn kontor «på rettsstedet», nå da for Vestfold sin del Tønsberg, ved salærberegningen. At vi har ordninger som standardiserer fraværsgodtgjørelse for advokater som holder til i Vestfold, hvor det da ikke er noe bostedsforbehold, har ikke betydning i den sammenheng.

Jeg utbetaler ditt krav på forskudd i henhold til ovennevnte hvilket da vil si at det ikke gis fraværsgodtgjørelse.

Vestfold tingrett

Cathrine Løken Bergheim
tingrettsdommer

Postadresse
Postboks 2013, 3103 Tønsberg

Sentralbord
33 20 67 00

Saksbehandler
Hege Dalen

Organisasjonsnummer
926723618

Internett/E-post
www.domstol.no/vestfold
vestfold.tingrett@domstol.no

Kontoradresse
Stenmalveien 2A, 3111 Tønsberg

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
0800-1500

Vestfold tingrett
Postboks 2013
3103 Tønsberg

Deres ref.: 26-033948ENE-TVES/TTON

Oslo, 3. juni 2026

BEGJÆRING OM OMGJØRING - REISETID

Vestfold tingrett har en spesialordning for faste bistandsadvokater og forsvarere, som gjør at disse kan fakturere retten for 45 minutters reisetid innenfor kretsen, når de skal på jobb i Tønsberg tingrett, hvis de bor i Larvik eller andre steder som ikke er Tønsberg. Dette er utbestritt.

Undertegnede har gjort krav på de samme 45 minuttene ved reise fra Oslo til Tønsberg, for tiden det faktisk tar fra rettskretsens grense og inn til Tønsberg tingrett.

Retten skriver:

«Hva gjelder fraværsgodtgjørelse viser jeg til mitt forrige brev og rettspraksis som jeg er bundet av, hvor det fastsettes at for advokater utenfor rettskretsen, hvor bostedsforbeholdet ikke er opphevet, skal legges til grunn kontor «på rettsstedet», nå da for Vestfold sin del Tønsberg, ved salærberegningen. At vi har ordninger som standardiserer fraværsgodtgjørelse for advokater som holder til i Vestfold, hvor det da ikke er noe bostedsforbehold, har ikke betydning i den sammenheng.»

Her er det en feilvurdering fra retten. Det har sentral betydning hva som er praksis i rettskretsen, ettersom det er den hovedsakelige vurderingen i salærforskriftens § 9:

1. Vi er enige om at rettspraksis tilsier at det i utgangspunkt, ceteris paribus, skal pretenderes kontor på rettsstedet, dvs i Tønsberg. Tønsberg har imidlertid valgt å selv lage en egen praksis, hvor det gis 45 minutter til de faste aktørene. Dette endrer hele vurderingen.
2. Det blir avgjørende hva som står i salærforskriftens § 9:

«Det offentlige godtgjør ikke merutgifter som følge av at det er valgt advokat med kontor utenfor rettskretsen».

Det er per definisjon ikke merutgifter å dekke mine 45 minutter, ettersom Tønsberg tingrett har som fast praksis å dekke de samme 45 minuttene for en fast forsvarer i kretsen.

Det blir først merutgifter når jeg tar mer betalt enn hva en lokal forsvarer rent faktisk ville ha fått. Det har jeg ikke gjort. Derfor skal jeg ha betalt for reisetiden, som om jeg var lokal. Jeg ber om at beslutningen omgjøres.

Tønsberg tingrett må altså enten opphøre med sin spesialordning for lokale faste forsvarere, eller praktisere den for alle advokater som har reisetid til Tønsberg tingrett. Alt annet vil være i strid med salærforskriften § 9 prinsipp om likebehandling.

Det større perspektivet:

Det er et generelt problem at sentrale regler som skal gjelde likt for alle praktiseres helt ulikt og blir håndhevet forskjellig fra sted til sted. Det er arbeidskrevende å skrive unødvendige søknader, ha polemikk som denne og det er relativt håpløst å måtte huske at samme regel praktiseres helt ulikt på identiske avstander, uten innbyrdes logikk.

Eksempler:

- Lillestrøm tingrett (54 km fra Asker, 20 km fra Oslo) dekker standardmessig 45 minutters reisetid for advokater fra Oslo, Asker og Bærum samt Follo, uten å stille spørsmål. De dekker også togbilletter. Dette er en meget god, forutsigbar og arbeidsbesparende ordning. Se utklipp fra oppnevning nedenfor.
- Eidsvoll tingrett (105 km fra Asker, 70 km fra Oslo) har samme regel. Det er enkelt og fører til mindre arbeid for tingretten. Avstanden fra Asker til Eidsvoll er større enn avstanden Oslo-Tønsberg.

Se utklipp fra nylig oppnevning fra Lillestrøm tingrett:

For advokater med kontorsted i Oslo, Follo, Asker og Bærum som skal møte i saker på Eidsvoll eller i Lillestrøm, praktiseres bostedsforbeholdet slik at det gis fraværsgodtgjørelse med 45 minutter før og etter rettsmøtet. Reiseutgifter dekkes med nettoppris + 25 % mva for togbilletter tur/retur Oslo – Eidsvoll, eventuelt tur/retur Oslo – Lillestrøm. Kostgodtgjørelse tilstås ikke. For advokater som møter på Kongsvinger gjelder salærforskriftens alminnelige regler.

Det sier seg selv at Tønsberg tingrett (101 km fra Oslo) ikke skal ha en helt egen praksis som praktiseres feilaktig, i strid med salærforskriftens tanke om likebehandling av aktører.

Jeg nevner også at vårt kontor fikk godkjent 45 minutters reise til Tønsberg tingrett (helt identisk sak), tidligere i år. Dette er nevnt og dokumentert for retten, som altså ikke synes å ble enig med seg selv (!) om hvordan regelverket skal praktiseres.

Jeg kommer til å ta dette opp med domstolsadministrasjonen også. Likebehandling av like forhold og forutsigbar praktisering av regelverket må være et utgangspunkt i alle sammenhenger.

Ber om omgjøring og utbetaling.



MATRIX
ADVOKATER

Med hilsen



Olle Nohlin
Advokat



MATRIX
ADVOKATER