

Vår dato
2012-01-16



1 av 1

Hege Røttingen
Head of Secretariat
OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper
Postboks 8114 Dep
0032 OSLO

Kjære Hege,

Vedlagt er Statoils svar på klagen sendt til den norske OECD Kontaktpunktet om våre aktiviteter i Canada.

Med vennlig hilsen

Baiba Anda Rubesa
Vice President Corporate Social responsibility

OECDs retningslinjer for flernasjonale selskaper
Postboks 8114 Dep
0032 OSLO

Tilsvar på klage fra Norsk Klimanettverk/ Concerned Scientists Norway. Kontaktpunktet for ansvarlig næringsliv

1. Statoil ASA (Statoil) ble 2. desember 2011 invitert av det norske Kontaktpunktet for ansvarlig næringsliv (Kontaktpunktet) til å kommentere på en klage datert 7. desember 2011 (Klagen) fra Norsk Klimanettverk vedrørende Statoils påståtte brudd på OECDs retningslinjer for multinasjonale selskaper (Retningslinjene).
2. Statoil er i ettertid blitt informert om at også organisasjonen Concerned Scientists Norway 13. desember 2011 formelt har stilt seg bak Klagen fra Norsk Klimanettverk («Klager» benyttes heretter kollektivt om Norsk Klimanettverk og Concerned Scientists Norway). En noe revidert versjon av Klagen ble oversendt Statoil for kommentarer 5. januar 2012.
3. Klagens tema ble av Klager opprinnelig oppgitt å være «Statoils virksomhet i Canada». Dette ble så konkretisert til Statoils oljesand aktivitet i Alberta, Canada. Klagers hovedanførsel synes i dag å være at Statoils drift i Alberta gjorde det umulig – eller i det minste svært vanskelig - for Canada å overholde landets *tidligere* internasjonale forpliktelser (Kyoto protokollen). Klager hevder bl.a. av den grunn tilsynelatende at Statoils oljesand virksomhet i Canada i seg selv utgjør et brudd på Retningslinjene.
4. Etter Statoils syn må Klagen som følge av dens utforming og innhold avvises fra videre behandling (I). Videre, skulle Kontaktpunktet mot formodning finne at Klagens innhold tilfredsstiller kravene for ytterligere behandling, er Statoil av den oppfatning at dette må foregå i regi av det kanadiske nasjonale kontaktpunktet (II). Statoil vil på dette stadiet av saken nøye seg med kort å underbygge disse punktene ytterligere.
5. I foreliggende sak fremstår det fortsatt noe uklart på hvilket konkret vis Statoil hevdes å ha brutt Retningslinjene. Foruten å sitere Retningslinjene kap. VI om miljø, anførte imidlertid Klager opprinnelig bl.a. at «Statoil bryter internasjonale avtaler (Kyoto) ved å drive en industri som underminerer Canadas mulighet til å oppfylle sine forpliktelser i tråd med Kyotoprotokollen». Formuleringen er senere i den reviderte Klagen endret til at «Statoil tok ikke hensyn til internasjonale avtaler (Kyoto) da selskapet startet sitt engasjement i tjæresandindustrien i Canada», hvorefter det senere i Klagen konkluderes med at Statoil «aktivt bidro til at Canada brøt sine Kyoto-forpliktelser...».
6. Det er åpenbart at Statoil ikke på noe tidspunkt har vært – og heller ikke kan være - part i de multilaterale avtalene det refereres til (Kyoto). Uavhengig av dette, vil enhver forespørsel til Kontaktpunktet om å ta stilling til hvorvidt det foreligger brudd på nasjonale eller internasjonale juridisk bindende regler være forfeilet.

Kontaktpunktet er ikke satt til å ta stilling til hvorvidt selskaper, eller for den saks skyld en nasjon som Canada, har overholdt juridiske forpliktelser av nasjonal eller internasjonal karakter. Kontaktpunktets rolle er således utelukkende å vurdere hvorvidt Retningslinjene er overholdt.

7. På ovennevnte bakgrunn, og gitt de gjentatte henvisningene til Canadas *tidligere* internasjonale rettslige forpliktelser som et helt sentralt premiss i Klagen, er det vanskelig å se hvordan saken fortsatt kan ha relevans for videre prøving og behandling i regi Kontaktpunktet.
8. Klagen setter dessuten et svært ensidig fokus på oljesand industrien i Canada. Dette til tross for at det selvfølgelig også i Canada foreligger en rekke andre betydelige kilder til utslipp som i ethvert industriland. Ikke bare oljesand sektoren, men Statoil som en relativt marginal aktør i denne sektoren, blir deretter søkt holdt ansvarlig for Canadas totale utslipp og hvorvidt landet oppfyller sine (tidligere) internasjonale forpliktelser (Kyoto). Dette er en vilkårlig og uholdbar argumentasjonsrekke som ytterligere understreker den avledete tilknytningen mellom Statoils virksomhet og Klagens tema – Canadas totale utslipp.
9. Klagens i realiteten lite Statoil spesifikk karakter betyr dessuten at Kontaktpunktet reelt sett anmodes om å uttale seg om Canadas nasjonale lovgivning og politikk på energi- og miljøområdet. Således baserer Klagen seg ikke på at Statoils drift i Alberta strider mot kanadiske lov på noe vis. Det vil fremstå som overraskende skulle Klager på dette vis kunne fremprovosere en generell vurdering av Canadas politikk og lovgivning. En slik vurdering vil det også være utenfor Kontaktpunktets mandat å foreta.
10. Et av Klagens formål synes videre å være å stille oljesand virksomheten i Canada i et generelt negativt lys. Statoil anerkjenner selvfølgelig Klagers rett til å argumentere for sitt syn i så måte ved å ta del i den offentlige samfunnsdebatt. Imidlertid utgjør ikke slike mer generelle karakteristikk og beskrivelser av oljesand sektoren i Canada en «specific instance» som kvalifiserer for videre klagebehandling i regi Kontaktpunktet.
11. Oppsummeringsvis bør Klagen ikke gi grunnlag for videre klagebehandling i regi Kontaktpunktet. Dette skyldes bl.a. at det ikke foreligger tilstrekkelig sammenheng mellom Statoils virksomhet og forholdene det klages over, Klagen mangler dessuten tilstrekkelig relevant grunnlag, foruten at en videre behandling av Klagen ikke kan antas å ville bidra til å øke Retningslinjenes gjennomslagskraft og effektivitet. Kontaktpunktet bes i nødvendig utstrekning også ta stilling til hvorvidt Klager har relevant, tilstrekkelig og aktuell tilknytning til saken.
12. Skulle Kontaktpunktet mot formodning komme til at Klagen oppfyller Kontaktpunktets krav for ytterligere behandling, fremstår det som relativt åpenbart at ikke det norske men det kanadiske kontaktpunktet (CNCP) som må være rette instans til å lede en slik prosess. Dette føler bl.a. av de sentrale OECD retningslinjene for behandling av denne type klager.
13. I denne sammenheng kan også nevnes at Statoil først gikk inn i kanadisk oljesand i 2007 gjennom oppkjøp av et kanadisk selskap – i dag Statoil Canada Ltd. Da også alle de øvrige forhold omtalt i Klagen er knyttet til Canada, er det dermed utelukkende det faktum at Statoil ASA er det norske morselskapet til Statoil Canada Ltd. som i dag kan sies i noen grad å knytte saken til Norge.

14. Det er også Statoils klare oppfatning at CNCP, som et kanadisk organ med bl.a. umiddelbar tilgang til relevante kanadiske kilder og miljøer, nødvendigvis vil ha bedre forutsetninger enn Kontaktpunktet for å lede en eventuell videre klagebehandling.
-

Statoil ASA gjør sitt ytterst for til enhver tid å sikre at våre operasjoner og vår virksomhet er i samsvar med all relevant lovgivning - uavhengig av geografisk lokasjon. Som del av disse bestrebelsene foretar vi også en nærmere vurdering av de lover og regler, samt lokale politiske forhold, som vår virksomhet vil møte. Et av formålene med å foreta slike vurderinger er å sikre at vår virksomhet til enhver tid også er i samsvar med relevante internasjonale regler. At Statoil driver oljesand virksomhet i Canada betyr at vi finner de kanadiske rammevilkårene for slik drift akseptable.

Med vennlig hilsen



Baiba Anda Rubesa
Vice President Corporate Social responsibility