

Utvalget om kunstig intelligens i høyere utdanning

Referat fra heldagsmøte 30. april, 2025

Tid: 10–1630

Sted: Kunnskapsdepartementet, Oslo

Referent: Sigurd Jorem

Til stede fra utvalget: Anders Malthes-Sørensen, Inga Strömke, Hilde Inntjore, Barbara Wasson, Jan-Ove Færstad, Anne Cathrin Østebø, Monika Nerland, Gunnar C. Aakvaag, Erik Johansen

Til stede fra sekretariatet: Sigurd Jorem, Anett Holmen, Gertie De Fraeye, Erin Nordal, Ola Berge, Geir Ottestad, Jan Fredrik Schøyen

Fraværende: Ingen

Saker

1. Velkommen og introduksjonsrunde

Sekretariatsleder ba om og fikk samtykke til at møtene blir tatt opp på video og transkribert, som kildemateriale for sekretariatet. Opptakene og transkripsjonene blir ikke delt.

Utvalgsleder Anders Malthes-Sørensen ønsket alle velkommen og introduserte seg selv. Utvalgsleder uttrykte sitt ønske om å lage et nyttig produkt som blir brukt, og fremhevet utvalgets mulighet til å se fremover og ikke bare svare på utfordringer som allerede har oppstått. Medlemmene av utvalget og sekretariatet presenterte seg selv og sin bakgrunn.

2. Besøk av statsråden

Statsråd Aasland besøkte møtet og uttrykte sin støtte til utvalgets arbeid. Hun fikk en kort introduksjon av utvalgsmedlemmene. Statsråden sa at kunstig intelligens må utnyttes på en positiv måte og at samfunnet må ha tillit til kompetansen som kommer fra universitets- og høyskolesektoren.

3. Hva krever mandatet? Behov for avgrensninger? Innledning ved utvalgsleder, etterfulgt av åpen diskusjon.

Utvalgsleder gikk gjennom mandatet og fremhevet sentrale momenter. Utvalgsmedlemmene uttrykte sine tanker om mandatet etter tur, etterfulgt av åpen diskusjon om blant annet:



- Avgrensningen fra dimensjonerings spørsmål
- Hva slags typer kunstig intelligens utvalget skal vurdere
- Betydningen av spørsmål knyttet til infrastruktur, og eierskap og tilgang til KI-løsninger
- Betydningen av ressurser til opplæring og veiledning
- Avgrensningen fra rent administrative oppgaver uten direkte betydning for den faglige virksomheten
- Hvorvidt all høyere utdanning, også PhD og etter- og videreutdanning, er innbefattet
- Arbeidets målgrupper (sentrale myndigheter, utdanningsinstitusjoner og fagpersoner)
- Å vurdere implikasjoner for tilegnelse av norsk fagspråk
- Grensedragningen mot kompetansebehovsutvalget
- Balansen mellom det fagspesifikke og det generelle, og mellom det lokale og det nasjonale
- Betydningen av prinsippet om akademisk frihet og gratisprinsippet
- Balansen mellom behov på kort og lang sikt
- Behovet av å avklare hva slags KI-bruk som er lov og ikke
- Hvilke aspekter av høyere utdanning som er berørt av KI

Det var bred enighet i utvalget om at mandatet er treffende og gir gode rammer for arbeidet. Utvalget så ikke på dette stadiet behov for å gjøre avgrensninger som ikke allerede er gitt i mandatet. Utvalget ble enige om å ikke fra starten av arbeidet avgrense seg fra

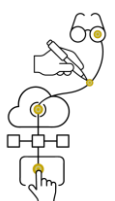
- bestemte KI-anvendelser, inndelt etter teknologiske egenskaper eller bruksområder
- PhD-nivået eller fra etter- og videreutdanning

Utvalget ble enige om å legge til grunn at det ikke skal vurdere opptak til høyere utdanning i detalj. Utvalget vedkjente seg ellers at det er flytende grenser mellom faglige og studieadministrative oppgaver.

Flere medlemmer vedkjente seg at det kan bli utfordrende å treffe en god balanse mellom det fagspesifikke og det generelle.

Utvalget vurderte hvordan det skal håndtere det faktum at KI-systemer har varierende kapabilitet på tvers av fag. Utvalget ble enige om å legge til grunn som premiss for videre drøftinger og vurderinger at KI-kapabiliteter vil være minst på nivå med hva de beste studenter kan få til, selv om de ikke per i dag er på et slikt nivå.

4. Rundt bordet: Interesse for å være med i utvalget



Utvalgsmedlemmene fortalte om hvilke deler av arbeidet de har særlig interesse for og kompetanse til å vurdere.

5. Roller og forventninger, diskusjonskultur og arbeidsform

Utvalgsleder gjorde rede for hovedtrekk i hva slags rolle utvalget har, samt rollen til utvalgsleder og utvalgsmedlemmer. Sekretariatsleder gjorde rede for sekretariatets rolle og utvalgets forhold til departementet. Utvalget diskuterte hvordan de sammen kan skape et godt produkt og ha et godt samarbeidsmiljø, og hvordan de håndterer uenighet på forskjellige stadier av arbeidet.

Utvalget ble enige om

- at sekretariatet tar et hovedansvar for å produsere tekstutkast
- å åpne for arbeidsdeling etter interesse, kompetanse og behov
- å tilgjengeliggjøre referat fra møtene etter godkjenning av utvalget
- at medlemmene kan delta i diskusjoner med fagfeller og i offentligheten så lenge de ikke foregriper utvalgets konklusjoner
- å delta på Arendalsuka så sant det er praktisk gjennomførbart

6. Bruk av Sharepoint-rommet

Sekretariatet demonstrerte hvordan vi bruker Sharepoint, en tjeneste for dokumentsamarbeid.

7. Diskusjon av forslag til kapitler/arbeidsspor

Utvalget ble enige om å etablere arbeidsspor knyttet til følgende temaer og spørsmål:

- Høyere utdanning som system
- Juridiske rammer
- Teknologiutviklingen
- Hva skal man lære?
- Hvordan skal man lære det?
- Hvordan skal man dokumentere læring?
- Eierskap og tilgang til KI-løsninger

8. Diskusjon av utredningsbehov

Utvalget diskuterte hva vi har tilgang på av kildemateriale, og eventuelle behov for videre utredning. Utvalget ble enige om å ikke ta initiativ til en ekstern utredning med det første.

9. Diskusjon av forslag til innspillsinvitasjon



Utvalget diskuterte utkast til innspillsinvitasjon med innspill på fremhevede spørsmål, format for møtene og språklig utforming av invitasjonen. Utvalget ser på muligheten for å ha et innspillsmøte på Sørlandet i tillegg til de som er satt opp, enten som et ordinært innspillsmøte eller tematisk spesifikt, f.eks. på profesjonsutdanninger . Utvalget fremmet ønske om at arbeidsgivere kan gi direkte innspill, ikke bare gjennom arbeidsgiverorganisasjoner, samt et ønske om å ha lengre tid satt av til innspillsmøtene.

Utvalget ble enige om å sende en egen innspillsinvitasjon til samiske miljøer, ev. alle norske språklige minoriteter.

10. Avklaring av møtedatoer og tidsrom, og lufting av forslag til studietur

Utvalget fikk gitt innspill på egen tilgjengelighet for møter satt opp i prosjektplanen, og gitt innspill på om, hvor og hvordan utvalget gjennomfører studietur.

