

Utvalget for framtidens fellesskole

Referat



Dato: 21.-22. august

Til: Utvalget

Referent: Sekretariatet

Møteleder: Bjørn Haugstad

Til stede: Martin Andresen, Kjerstin Askholt (dag 1), Henning Fjørtoft, Bjørn Haugstad, Audun Brandt Lågøyr (dag 2), Omar Mekki, Ida Pinnerød, Hilde Schjerven, Astrid Strandbu (dag 1), Lene Tangaard.

Christin Oftebro Baum, Anne Borgersen, Tonje Skumsnes Haugberg, Helle Kristin Jensen, Håkon Kavli, Borghild Lindhjem-Godal, Martine Løkholm, Hallvard Thorsen.

Forfall: Aslak Sira Myhre, Kamal Saaliti.

Saknr	Sak og konklusjon
6-1	Velkommen og informasjon siden sist Utvalgsleder ønsket velkommen. Sekretariatsleder orienterte om hva sekretariatet har gjort siden sist og om planer framover. Godkjenning av referat fra møte nr. 5 Referatet ble godkjent.
6-2	Retningsnotat fra møte nr. 4 i Lillestrøm Utvalget diskuterte justeringene sekretariatet har gjort i retningsnotatet fra møte nr. 4 på bakgrunn av innspillene på forrige møte. Utvalget ga tilslutning til de justeringene som var gjort i notatet.
6-3	Retningsnotat fra møte nr. 5 i Trondheim Utvalget diskuterte utkastet til retningsnotat fra forrige utvalgsmøte. Det ble blant annet framhevet at utvalget ønsker å være tydelige på sammenhengen mellom sosiale medier og psykisk uhelse. Utvalget ønsker å diskutere dette temaet videre. Utvalget diskuterte hvor langt de vil gå inn i enkeltfag som matematikk, som oppfølging av innleggene fra NTNU og Matematikksenteret på utvalgsmøte nr. 5 i Trondheim. Det ble foreslått at utvalget i utredningen kan vise fram enkeltfag og ferdigheter som eksempler som synliggjør noen utfordringer.

	Videre diskuterte utvalget hvordan de skal forholde seg til programmer i skolen. Sekretariatet vil komme tilbake til utvalget med et notat om skolesupplerende tiltak. Teknologi og omstilling er også en av samfunnstrendene utvalget må arbeide videre med. Sekretariatet oppfordret utvalget til å komme med skriftlige innspill til retningsnotatet etter møtet. En revidert versjon vil bli lagt fram på neste utvalgsmøte.
6-4	Skolekvalitet og styring av skolen Utvalget fikk høre et innlegg fra Beiarn kommune ved skolesjef Kari- Marie Stenmark. Beiarn er en liten kommune med bare én skole. De jobber mye med å få til en profesjonell læringskultur hos ansatte og god læring hos elevene. Kommunen er i nettverk med og samarbeider med andre kommuner. Skolesjefen understrekte at et trygt og godt miljø med gode relasjoner er viktig i små miljøer. Elevmedvirkning og engasjerte elever var også svært viktig for skolesjefen. Utvalget fikk videre høre et innlegg fra Tore Tverbakk, barnehage- og skolesjef i Bodø kommune. Tverbakk fortalte om kommunens arbeid med kvalitetsutvikling. Han understreket blant annet at skolemiljøet ikke bare skal være trygt og godt, det skal også fremme utvikling, læring og dannelse – og fortalte hvordan Bodø kommune jobber med dette. På Kjerringøy holdt Merete Eide en presentasjon for utvalget. Eide er rektor, barnehagestyrer og SFO-leder ved Kjerringøy oppvekstsenter. Hun fortalte blant annet om hvordan oppvekstsenteret samarbeider med og bidrar til lokalsamfunnet, og hvordan de jobber for at barna skal oppleve tilhørighet og finne sin plass på skolen og i lokalsamfunnet. Eide reflekterte rundt fordeler og ulemper med oppvekstsenter-modellen og en fådelt skole. Eide fortalte også om hvordan oppvekstsenteret samarbeider internt og med andre små skoler gjennom nettverk. I dialogen i etterkant av innlegget ble det blant annet pekt på at elevene fra Kjerringøy får med seg noen andre kompetanser enn de som ofte blir målt i skolen gjennom nasjonale og internasjonale tester og andre vurderinger. Utvalget var opptatt av at lokalsamfunnet og lokalmiljøet påvirker innholdet i skolen, og at dette har en positiv verdi. De større skolene kan lære av de mindre når det gjelder både identitetsbygging og det å bidra i lokalsamfunnene. Utvalget diskuterte hva som regnes som kvalitet i dagens skole. Det ble også stilt spørsmål ved om det er slik at dagens styringssystemer har en for snever måling av kvalitet, og hva slags nasjonal politikk, styringssystemer etc. som kan støtte og legge til rette for at rektorer ved oppvekstsentre slik som på Kjerringøy skal lykkes. Utvalget arbeidet videre i grupper der de diskuterte følgende spørsmål: 1. Hva mener dere om kommunale forskjeller i skolekvalitet?

	- Hvor store kvalitetsforskjeller kan det være innenfor fellesskolen? 2. Hva mener utvalget om statlig styring og lokalt handlingsrom i styring og utvikling av skolene? - Større likhet (felles for alle) eller større handlingsrom? 3. Er det noen områder hvor vi bør prioritere større likhet og er det områder hvor vi bør akseptere større forskjeller? I oppsummeringen ble det blant annet bedt om at sekretariatet lager en oversikt over styring av skolen i Norge, og hva som er nasjonalt og lokalt styrt. Utvalget ønsket også at sekretariatet skriver et notat om finansiering av norsk skolen og en utdyping av hva ”pengene går til”.
6-5	Formålet med opplæringen og fellesskolen som begrep Utvalget diskuterte fellesskolebegrepet og formålet med fellesskolen, med utgangspunkt i de to notatene fra sekretariatet og disposisjonsnotatet fra Bjørn. Utvalget ga en første tilbakemelding på at de syntes disposisjonsnotatet er bra. Når det gjaldt fellesskolebegrepet, diskuterte utvalget hvilke kvaliteter de mener er viktige for å beskrive en fellesskole. Skolen som felles møteplass og som bygger av felles verdigrunnlag og felles forståelses- og referanserammer ble framhevet som sentralt. • Sekretariatet fikk i oppdrag å skrive sammen notatet 6-5 A og disposisjonsnotatet • Astrid, Lene og Henning samarbeider om å skrive utkast til tekst om danning
6-6	Disposisjon, erkjennelser og utviklingstrekk Utvalget diskuterte utkastet til disposisjon, erkjennelser og utviklingstrekk. Utvalget ga i stor grad sin tilslutning til det som stod i notatet. Flere etterlyste imidlertid foreldrene som samarbeidspartner i punkt 6. Det kom også noen innspill til formuleringen av noen av erkjennelsene. Når det gjelder kategoriseringen av utviklingstrekk, kom det også noen innspill til inndelingen og formulering av overskriftene som blir tatt med i det videre arbeidet.
6-7	Fellesskolen i videregående opplæring Geir Næstby rektor Bodin VGS holdt en presentasjon for utvalget. Næstby framhevet at han er særlig opptatt av gode overganger i opplæringsløpet, samarbeid mellom tjenester i laget rundt eleven, og av elever som trenger noe ekstra tilrettelegging. Han presenterte også rutiner for arbeid med identifisering, kartlegging og oppfølging (IKO) ved Bodin VGS, og et system for sikker deling av elevinformasjon (SiDE).

	I dialogen etter innlegget trakk Næstby blant annet fram at det er behov for å styrke dannelsingsoppdraget og fellesskapstekningen i skolen. Han pekte også på at det er krevende å prioritere og omforme informasjon som kommer fra lokal og nasjonal skolemyndighet til skolehverdagen, og at det er vanskelig å ha tid og ressurser til å omsette tilgjengelig informasjon til lokalt utviklingsarbeid. Utvalget stilte blant annet spørsmål ved om skolen opplever forskjeller i hvor forberedt elevene er til VGO ut ifra hvor de hvilke typer skoler de kommer fra, små eller store. Det ble også pekt på forskjellene i ressurser til skoleledelse mellom ungdomstrinn og VGO.
6-8	Om kritisk tenkning. Ved Nord universitet Utvalget fikk presentasjoner om følgende temaer fra ansatte ved Nord Universitet: • Wenche Rønning – fellesskolebegrepet og forskningsstrategi knyttet til dette • Julie Lysberg – kritisk tenkning og læreres profesjonelle utvikling • Trine Soleng Nedregård – kritisk tenkning og endringsagenter i skolen • Ruta Zabityte Andreassen – kritisk tenkning og hjem-skole samarbeid for minoritetsspråklige elever • May Line Tverbakk – kritisk tenkning i norskfaget i videregående opplæring Etter innleggene stilte utvalget noen spørsmål til innleiderne.
6-9	Omfang og organisering Sekretariatet innledet om de tre notatene til denne saken: • 6-9 a Utdanningsløpets lengde og omfang • 6-9 b SFO og heldagsskole • 6-9 c Seksårsreformen Utvalget diskuterte disse temaene i grupper. Når det gjelder utdanningsløpets lengde og omfang, vil utalget blant annet se nærmere på overgangene mellom skoleslagene, men mener som et utgangspunkt at det lengden på opplæringsløpet bør beholdes slik som i dag. Utvalget ønsker å utforske nærmere muligheten for å innlemme noe av SFO-tiden på 1.-4. trinn i en mer helhetlig skoledag, og ba om at sekretariatet utreder dette nærmere. Utvalget diskuterte også viktigheten av lek på de laveste trinnene, og å gi rom for selvorganisert lek. Utvalget var tydelige på at lek og læring ikke står i et motsetningsforhold, men forsterker hverandre. Utvalget vil også se nærmere på hvordan skolen kan styrke elevenes leseglede og leseferdigheter.
	Oppsummering og avslutning Neste utvalgsmøte blir i Paris den 23.-24. oktober.