



## Statens vegvesen

Anskaffelsesutvalget

Behandlende enhet:  
Vegdirektoratet

Saksbehandler/telefon:  
Celine Vallet Sogge / 40228652

Vår referanse:  
23/167370-4

Deres referanse:

Vår dato:  
30.01.2024

### Innspill fra Statens vegvesen til anskaffelsesutvalgets andre delutredning

Det vises til anskaffelsesutvalgets nettside der det bes om innspill til de konkrete temaene opplistet som aktuelle for andre delutredning. Statens vegvesen vil gjerne benytte muligheten til å gi innspill til erstatningsreglene.

#### 1. Begjæring om midlertidig forføyning som alternativ til erstatningskrav

Som vi ser at flere oppdragsgivere allerede har gitt innspill på, fører dagens regler til at erstatningsutbetalingene i enkelte saker er samfunnsøkonomisk lite forsvarlig, og langt større enn det som er nødvendig for å sikre etterlevelse av regelverket. Mange av anskaffelsene Statens vegvesen gjennomfører er nettopp i en størrelsesorden der dette kan være tilfelle.

For Statens vegvesen er det viktig at vi inngår kontrakt med riktig leverandør. I konkurranser der tildelingsbeslutningen er feil, er det fint hvis en begjæring om midlertidig forføyning fører til omgjøring slik at kontrakt inngås med rettmessig vinner av konkurransen. Dette er åpenbart bedre enn at kontrakt inngås med feil leverandør og at forbigått leverandør tar ut erstatningssøksmål.

Vi tror det er bra for leverandørmarkedet at riktig leverandør får jobben, heller enn å få erstatning i etterkant. Fra et samfunnsøkonomisk perspektiv er det også bedre at feilen rettes, og det offentlige kun betaler for kontrakten én gang. Statens vegvesen forvalter offentlige midler, og for oss er det viktig å bruke ressursene på å levere på samfunnsoppdraget, og ikke på tvister i etterkant.

Vi oppfordrer derfor utvalget til å se på mulighetene for å innføre en plikt for leverandørene til å begjære midlertidig forføyning hvis de mener seg urettmessig forbigått og ønsker å

Postadresse  
Statens vegvesen  
Vegdirektoratet  
Postboks 1010 Nordre Ål  
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Innspurten 11C  
0663 OSLO

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Fakturamottak DFØ  
Postboks 4710 Torgarden  
7468 Trondheim

angripe tildelingsvurderingen, slik at de ellers mister retten til å ta ut erstatningssøksmål med krav om positiv kontraktsinteresse. En slik preklusjonsregel vil føre til færre uriktige kontraktsinngåelser og færre krav om positiv kontraktsinteresse. En slik regel kan for eksempel innføres i kombinasjon med en forlenget karensperiode.

Særlig avvisningsvurderinger kan være svært vanskelige, og kan ha opphav i forhold utenfor oppdragsgivers kontroll, for eksempel ved at leverandørene har formulert seg uklart i tilbudet. Medhold i en forføyningssak medfører ikke at vi som oppdragsgiver risikofritt kan inngå kontrakt. Vi opplever at ansvarsnormen ofte blir praktisert slik at det oppstilles ansvar for avvisningsfeil, og stiller spørsmål ved om praktiseringen av normen er riktig. Vi mener det bør være et tungtveiende argument i vurderingen av ansvar i en etterfølgende erstatningssak om oppdragsgiver har innrettet seg etter avgjørelsen i en forføyningssak.

## 2. Tvungent prosessfellesskap

En annen uheldig side av dagens situasjon er at oppdragsgiver risikerer ny forføyningssak fra den leverandøren som opprinnelig ble tildelt kontrakten, etter at tildelingsbeslutningen er omgjort som følge av en midlertidig forføyning. Oppdragsgiver risikerer å bli erstatningsansvarlig for positiv kontraktsinteresse på tross av at omgjøringen er en konsekvens av at oppdragsgiver innretter seg etter avgjørelsen i forføyningssaken. Det hefter derfor stor usikkerhet også ved å ta rettens avgjørelse til følge. Vi ber utvalget se på muligheten for å innføre en regel om tvungent prosessfellesskap, ved at valgte leverandør også må inn i forføyningssaken for å beholde sin rett til eventuelt å angripe en ny kontraktstildeling etter omgjøring.

## 3. Preklusjonsregler ved synbare feil i konkurransegrunnlaget

I Fosen linjen-dommen tar Høyesterett opp situasjonen der en tilbyder ser en feil i konkurransegrunnlaget, men lar være å ta opp feilen med oppdragsgiveren for isteden å avvente utfallet av konkurransen og eventuelt kreve erstatning på grunnlag av samme feil. Høyesterett uttaler i denne forbindelse (i avsnitt 137):

*«Jeg er enig i at dette vil være uheldig. AtB har vist til at man i andre land har preklusjonsregler for å unngå denne typen situasjoner. Etter mitt syn er det eventuelt en lovgiveroppgave å innføre slike regler i Norge.»*

Vi oppfordrer utvalget til å se på denne problemstillingen.

Med hilsen

Ove Myrvåg  
Direktør

Céline Sogge  
Seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*