**Innspill til lovutvalget for offentlige anskaffelser – andre delutredning – fra Universitetet i Bergen**

Erstatningsregler: Vi vil knytte noen generelle kommentarer til de utfordringer et komplisert anskaffelsesregelverk følger med seg. Denne kompleksiteten har en side til sanksjonsreglene, som gjør at mange offentlige oppdragsgivere frykter å trå feil. Dersom sanksjonsreglene kan medføre store økonomiske konsekvenser ved prosedyrefeil, vil mange offentlige oppdragsgivere vegre seg for å bruke fleksibiliteten i regelverket til å inngå gode og dekkende kontrakter, fremme innovasjon og mer bærekraftige løsninger. Dette er ingen ny problemstilling, men er et viktig bakteppe i vurderingen av hvilke sanksjonsregler som bør gjelde. Se for eksempel <https://www.anbud365.no/regelverk/om-a-ta-ned-risikovegring-noen-hakk/>

Vi støtter generelt sett innspillene som allerede er levert fra Sykehusinnkjøp og Statsbygg, særlig når det kommer til erstatningsreglene og vurdering av rett til å kreve erstatning for positiv kontraktsinteresse. Vi støtter innspillet fra Sykehusinnkjøp når det gjelder begrensning av leverandørens adgang til å påberope seg feil den var kjent med under konkurransen. Vi støtter også innspillet når det gjelder vurdering av særskilt søksmålsfrist.

Avvisningsregler: Vi støtter innspillene fra Statsbygg og Sykehusinnkjøp om innretningen av avvisningsreglene. Avvisningsreglene kan med fordel avklares og forenkles.

Geografisk virkeområde: Vi støtter Statsbyggs innspill om innretningen av reglene om geografisk virkeområde. Universitetet i Bergen har forskningsaktivitet mange steder i verden, og ønsker en avklaring av hvilke regler som skal følges for anskaffelser i andre land enn Norge.

Innsyn: Vi vil benytte anledningen til igjen å peke på de ressursmessige konsekvensene innsynsrett ved offentlige anskaffelser kan føre med seg, og viser til punkt 8 i innspillet fra Bergen kommune til andre delutredning. Vi støtter oppfordringen om å drøfte temaet i den neste utredningen.

Vi gjentar i den forbindelse følgende fra vårt innspill til første delutredning: «Anskaffelsesforskriftens § 7-3 fastslår at allmennhetens innsyn i dokumentene knyttet til en offentlig anskaffelse, er regulert av offentleglova. Behandling av innsynsbegjæringer er svært ressurskrevende, og leverandørenes bruk av innsynsretten støtter ikke nødvendigvis opp om formålet med offentleglova.

Vår erfaring er at reglene som gir leverandører innsyn i andre leverandørers tilbud kan føre til en betydelig arbeidsmengde. Vi anerkjenner fullt ut at det skal være åpenhet rundt konkurransene vi gjennomfører, men vil påpeke at det kan være svært krevende å vurdere hvilken informasjon i til dels meget omfattende tilbud som er eller ikke er underlagt taushetsplikt. I noen bransjer er det tilsynelatende en standard om å be om innsyn i alle tilbud, ikke bare vinnende tilbud eller tilbud som ble evaluert som nest best. Det kan stilles spørsmålstegn ved om en slik praksis ivaretar hensynene i offentleglova. I forlengelsen av dette er spørsmålet om det er mulig å oppstille en regel som ivaretar nødvendig informasjonsbehov, uten at dette fører til et arbeidsbehov som ikke nødvendigvis fører til at viktige samfunnshensyn ivaretas. En tilnærming kan være at offentleglova gjelder anskaffelser over en viss verdi – samt at innsyn kan gis i eksempelvis protokoll for anskaffelser under denne verdien. En annen løsning kan være å begrense hvilke tilbud det kan gis innsyn i, slik som vinnende tilbud. Et tredje alternativ kan være å be om et visst gebyr for å gi innsyn i dokumenter utover de som er nevnt i forrige setning, i den hensikt å skape en viss terskel for innsynsbegjæringer.»