

Naturrisikoutvalget

5. april 2023

## ***Innspill til naturrisikoutvalget***

Pelagisk Forening viser til innspillsmøte 28. februar 2023 og muligheten for å sende innspill til naturrisikoutvalget.

[Pelagisk Forening](#) er en medlemsorganisasjon for fiskebåter over hele landet som i hovedsak driver fiske etter pelagiske arter. Vi svarer på vegne av våre medlemmer.

### **1. Når og hvordan opplever dere naturrisiko som vesentlig for deres virksomhet? Hva er mest vesentlig, avhengighet av natur, påvirkning på natur eller andre forhold?**

Våre medlemmer er avhengig av et rent og rikt hav: dette er forutsetningen for å kunne drive fiskeri. Nå står artene i havet foran store påvirkninger: klima, [petroleumsutvinning](#), [utvinning av havbunnsmineraler](#) og [havvind](#). Per i dag er kunnskapsgrunnlaget på livet i havet mangelfullt for flere av disse næringene. Derfor er det viktig å ha kunnskap om artene, hvordan interaksjonene er mellom arter og mellom arter og miljøet, og artene, miljøet og påvirkningen, og hvordan artene bruker områder.

### **2. På hvilke måter kan deres virksomhet bli påvirket av endringer i naturen og ressursgrunnlaget i Norge eller i andre land? Hva er mest vesentlig, kobling direkte til egen virksomhet eller indirekte via verdikjeder?**

De aller fleste artene vi fisker på deler vi forvaltningen med andre kyststater. De siste årene har man ikke kommet til enighet med kyststatene om forvaltningen av bestandene. Dette påvirker hvor mye som fiskes, hvor det fiskes og når det fiskes. Det finnes en norsk økonomisk sone, men denne kan ikke sees på uavhengig av andre land: havet deles av mange. Hva andre land gjør påvirker vår del av havområdet.

### **3. På hvilke områder bør deres virksomhet være forberedt på å møte endringer i myndighetenes regelverk? Hva med andre rammevilkår, inkludert markedsforhold, teknologi og holdningsendringer?**

Næringen er godt vant til skiftende reguleringer. Det forutsettes endringer med tanke på naturavtalen og vern. Vi tror også at utslippsregelverket vil bli strengere. Vi er bekymret for manglende hensiktsmessig teknologi knyttet til andre fremdriftsformer enn diesel. Selv med de utslippene vi per nå har er fremdeles fisk svært klimavennlig mat. Dette tror vi kan bidra til mer forbruk av fisk ettersom dette kan bli viktigere i fremtiden. Samtidig gjør de økte prisene at enkelte fiskeri kan bli ulønnsomme, det er uheldig.

### **4. Håndterer deres virksomhet naturrisiko i dag? Er dette i så fall formalisert eller håndteres det på annet vis? Hvordan er det i så fall koblet til klimarisiko og andre former for bærekraftsrisiko?**

Vi håndterer naturrisiko ofte. Helt konkret jobber vi daglig med reguleringer, bruk av havet fra oss og andre næringer, vern og forskning.

### **5. Hva slags styringsverktøy og datagrunnlag trenger dere for å vurdere naturrisiko bedre enn i dag? Hva kan myndighetene gjøre for å sette dere bedre i stand til å vurdere naturrisiko?**

Vi må ha mer kunnskap. Det er dessverre sånn at jo mer vi vet at vi vet, jo mindre vet vi også at vi vet. Hvordan alt i havet fungerer er svært komplekst og påvirkes av så mye at full kunnskap vil være umulig. Men man må jobbe for å øke kunnskapsgrunnlaget. Det er derfor svært uheldig når den viktigste premissleverandøren for denne kunnskapsinnhenting, Havforskningsinstituttet, får mindre midler.

Per i dag er det flere statlige etater som har hver sine kartdatabaser. Noe av denne kunnskapen utveksles, men mye gjør det ikke. Dette bør endres. BarentsWatch sin lukkede del er et godt eksempel på et verktøy der man i større grad har klart å gjøre kartdata fra flere etater tilgjengelige på samme plattform. Vi er også kjent med at en del undersøkelser som gjøres ikke blir offentlig, eller blir lagt inn i kartgrunnlag. Dette bør endres.

I tillegg bør prosjekter som Mareano, som ser mer helhetlig på kunnskapsinnhenting, gjøres mer av.

### **6. Hva slags dilemmaer møter dere i beslutninger som berører natur og naturrisiko?**

Vi er opptatt av bærekraftig uttak. Men det skjer at forskningen og næringen ikke

ser likt på bestandsstørrelse og dermed også kvotefastsettelsen. Dette skjer stadig vekk. For Pelagisk Forening har lodde vært et slikt eksempel, og det i mange år. Dersom næringen har rett og vi tar ut mindre enn det vi kunne ha gjort går vi glipp av store inntekter, men også store mengder mat. Derfor er kunnskap og forskning veldig viktig.

I sammenheng med blant annet lodde har vi innad diskutert bruken av tradisjonskunnskap utenfor kysten. Naturmangfoldloven § 8 andre ledd sier at tradisjonskunnskap skal tas hensyn til. Vi stiller spørsmål ved hvorfor ikke dette skal tas hensyn til også i havområdene. Mange av våre medlemmer har tilbrakt svært mye tid opp gjennom årene på havet og sett endringene som skjer og har god kunnskap som kunne vært benyttet, men som ikke blir vektlagt.

Dette henger også sammen med spørsmål 5: vi ser at det er vanskelig å se påvirkninger samlet for et så stort område som havområdene er. I tillegg er vi bekymret for hvordan man ser dette samlet med andre lands havområder.

## **7. Hvilke planer har dere om å ta mer hensyn til naturrisiko? I så fall, hvordan og hvorfor?**

Pelagisk Forening har ikke noen planer. Men vi jobber kontinuerlig med bruken av havet opp mot forvaltning- og forskning.

Med hilsen

Pelagisk Forening - Pelagisk Servicekontor AS



Mariann Frantsen  
daglig leder



Mia Høgi  
seniorrådgiver