



Innspillsmøte Kvalitetsutviklingsutvalget 18.10.2022

Program:

- 10.00: Velkommen ved KS
- 10.10: Mandat for utvalget ved Tine Prøytz, leder av utvalget
- 10.40: Marius og Mona innleder med kommunebriller i tråd med problemstillinger til refleksjon
- 11.00: Refleksjonspause med mulighet for litt mat
- 11.20: Gruppeøkt om problemstilling 1 og 2
- 11.50 Tilbake i plenum - runde
- 12.10: Gruppeøkt om problemstilling 3 og 4
- 12.35: Plenum
- 12.55: Mona og Marius runder av.
- 13.00: Møteslutt

Til forberedelse:

Ut i fra din rolle og ansvar som skoleeier:

1. Hvilket informasjonsbehov har du som skoleeier for å vurdere tilstanden som grunnlag for å utvikle kvaliteten i skolene i kommunen?
2. Hvordan støtter eksisterende nasjonale brukerundersøkelser, prøver, verktøy og datakilder disse behovene?
3. Hva vurderer dere som de viktigste styrkene, utfordringer og dilemmaene med kvalitetsvurderingssystemet slik det er i dag?
4. Hva trenger du som skoleeier til kvalitetsarbeidet for å kunne nyttiggjøre deg informasjonen som finnes om skolene i kommunen?

Les mer om utvalgets arbeid her:

<https://kvalitetsutviklingsutvalget.no/>

Gruppeøkter

Problemstilling 1 og 2:

Gruppe 1:

Utfordring knyttet til dataansvar og behandlingsansvar. Data som i utg. p. er skoleeiers data, men hvor vi ikke får tilgang til samme informasjon som den enkelte skole, gjelder også nasjonale prøver og kartleggingsprøver. Spisset informasjon. Får bare aggregert for alle skoler. Kan være vanskelig når man vil være tettere på den enkelte skole. Kunne følge kull over tid. Lese data diagonalt, ikke bare horisontalt. Å se over tid er essensielt. Måler for mye resultat her og nå, ikke i sammenheng. Sammenligner feil.



Nasjonale prøver er designet med et formål- designet for å fange opp info en gruppe elever, må vente på analysebrettet. Nasjonale prøver som måler grunnleggende ferdigheter – kan med fordel inneholde informasjon med en større gruppe type elever. Det samme kan sies om elevundersøkelsen

Kjøpe noe fra en tredjepart? Skal en tredjepart tjene på det? Det klinger ikke godt. Datamateriell som kjøpes fra en tredjepart- bør ikke være avhengige av det. Lavt brukergrensesnitt.

Å vurdere det materialet man har, bruke det materialet man har tilgjengelig. Det finnes masse materiale der ute som vi ikke har tilgang til.

Analysebrettet, analysebrettet har et utviklingspotensial for å gi skoleeiere mer informasjon, har blitt mindre i omfang enn forespeilet. Videreutviklingen av analysebrettet bør inngå i utvalgets arbeid.

Å se på utvikling over tid- det har vi nytte av. Bør ikke bruke tid på å sammenstille data på egenhånd- ikke fokus på bare et kull. Potensialet for å lage utviklingsmål blir noe annet- lesing på ulike trinn. Hva har skjedd? Å kunne gjøre noe positivt på sikt?

Interessant med datasammenligning. Se tilbake i tid på hva slags tiltak som settes inn. Det er mange prosjekter og ulike mål: Det må henge mer sammen. Jobben som gjøres blir personavhengig.

Hvor mye TID har man til å sitte å se på dette i sammenheng og i kontekst – opp mot å nå langsiktige mål. Anledning til å gå i dyden. Kvalitetshjul i kommunen- oppfølgingssamtaler med hver enkelt skole. Se 9 A saker i sammenheng med kunnskapsgrunnlag om mobbing på skolen
Gjør vi en god nok jobb for ivaretar dette?

Tillit? Til systemene vi har rundt oss for å måle kvalitet. Tillit – gjensidig mellom adm. og pol i den enkelte kommune. Politikere som har tillit til adm. Adm. som har tillit til politikere.

Et nasjonalt kvalitetsutviklingssystem må kunne bidra til å styrke denne tilliten. Dataene må kunne bidra til tillit.

Lærerhatten: data som elever generer i digitale læringsmidler jf. prosjekt i Oslo kommune. «Mitt fagkart» på tvers av læringsmidler. Hvor god er eleven på den kompetansen – og på den kompetansen. Kan ha betydning for kvalitetsutvikling skolen. Her har vi en vei å gå. Opptatt av dette i digi-oppvekst.

Egen GDPR rådgiver på huset i Tromsø (hele kommunen). 4 på oppvekst i Bergen.

Trondheim mener det er behov for denne kompetansen- bygge kompetansen i hele organisasjonen.

I sektoren er man redd for å gjøre feil. Hvordan få fortellingen inn? Hva er politikere interessert i?

Rapporteringer- blir aldri helt godt nok. Å se i sammenheng med årshjulet. Det paradokset som oppstår her- politikere ber om mer, men informasjonen er for lang.

Kan vi bli flinkere på fortellinger som formidler.

Gruppe 2:

Sammenheng, kunnskapsgrunnlaget som dagens system bygger på. Elevundersøkelse har spørsmål som ikke henger sammen med andre resultater for skolen. Analysekompetanse, mye data for skolene, ikke like høy kompetanse på hvordan man skal bruke dette inn i et kvalitetsutviklingssystem. Utvikle veiledere. Hvor stort skal systemet være, dekke alle nasjonale og lokale behov. Skal alle skoler lage egne systemer for å følge elevens læring og over tid. Følge kull over tid. Et behov om målet er gjennomføring i vgo, hele løpet. Vi snakket om skolenivå, systematisk informasjon, jobbe kollektivt, kvalitetssystem, følge enkelteleven, øke sitt læringsutbytte. Ulike behov for informasjon etter hvor i systemet man er, skolenivå.



- Behov for kvalitativ informasjon og kjennskap til hvilke prosesser som foregår i kommunen. Utvikle et kvalitetsvurderingssystem lokalt.
- Gode anbefalinger i rapporten «En skole i vår tid». Data som hentes må bygge på et relevant kunnskapsgrunnlag som igjen henger sammen med det som vi at virker.
- En database som gjør det mulig å følge kommunens utvikling over tid. Vi har mange data fra ulike kilder, men analysekompetanse er mer begrenset. Kommunene er ulike og har ulike forutsetninger for å analyseres dette. Vi trenger veiledning for hvordan man jobber på skoleeiernivå, skoleledernivå osv. Hvordan presenteres dette for politisk nivå? Kan bli en «happening» når NP presenteres og så kommer det lite ut av det.
- Trenger et godt system for å hjelpe oss. Ønskelig at analysebrettet videreutvikles. Det har en del mangler pr i dag. Trenger støtte på hvordan bruke analysebrettet opp mot tilstandsrapport. Skape sammenheng i hele systemet fra lærer til politiker. Ønskelig å utvikle analysebrettet slik at det blir et mer enhetlig system som brukes av alle fremfor ulike tilbydere i markedet eller lokale løsninger. Ett system, men fleksibelt slik at det passer til store og små kommuner og ulike roller på ulike nivåer. Et system som gjør de folkevalgte i stand til å ta informerte valg og prioriteringer for elevenes læring, men også er nyttig for lærere, rektorer og skoleeiere. Allokere ressurser til det vi vet virker. Opplever ikke at man får god nok støtte til dette i dagens kvalitetsutviklingssystem.
- Jobber med kvalitetsvurdering i grunnskolen, men mangler oversikt over overgangen til vgs. Får ikke tilbakemeldinger for hvordan det går med elevene på vgs. Dette gjør det vanskelig å lære noe av elevenes læringsløp.
- Kartleggingene er gode, men sammenhengen mangler.
- Balansere hensynet til personvern. Need to know, nice to know. Må være et mål med dataene vi bruker.
- Elevundersøkelsen begynner å bli gammel. Ivaretas nyere forskning i spørsmålene som stilles? Se ifht elevenes læring og utvikling. Forutsetninger for læring og utvikling ifht Ludvigsen-utvalget tas ikke godt nok opp i elevundersøkelsen.
- Kan gjøre det dårlig på NP og skårer veldig bra på elevundersøkelsen. Kan det bety at noe har gått ut på dato. En undring....
- Tillit til systemet- bygget opp litt her og der, medvirkning inn i oppbyggingen av et nytt system er viktig. Se dette i forhold til tillitsreformen i off sektor Hva skal vi telle og måle? Samtidig ikke føre til merarbeid i skolene. Dette er sammensatt.
- Sosioøkonomiske forhold sin betydning for resultatene. Får ikke god nok info om dette i undersøkelsene. Kan bli for tilfeldig når kommunene selv lager systemer på dette.
- I hvilken grad klarer hver skole å løfte den enkelte elev? Det har vært mer fokus på å sammenligne en klasse med en annen klasse. Det viktigste bør være den enkelte elevens utvikling og klassens utvikling over tid.
- Må ha presise data for å vite om de tiltak man setter inn faktisk virker. Dersom man ikke har god nok oversikt på kunnskapsgrunnlaget blir det vanskelig å se hva som gjør at resultater varierer fra år til år.
- Utvikling av tilstandsrapporten i sammenheng med analysebrettet.



Gruppe 3:

Analysebrettet gir ikke så godt grunnlag om man ikke har den gode kompetansen ute i kommunene. Må vite hva vi ser etter og ha noen tanker om hva det skal brukes til. Er ikke fornøyd med analysebrettet - vanskelig å sette opp mot hverandre. Er dårligere enn Skoleporten. Nå må den enkelte kommune sjøl sammenstille data - lage sine oppsett - klipp og lim. Fikk mer sammenstilt i Skoleporten. De betalte verktøyene må ikke gi fortinn, gir et helt annet støtte- og veiledningsgrunnlag for elevens læringsreise, skoleutvikling eller skoleeiers utvikling av skolene sine. Støtte til prosess. Viktig å ha det datagrunnlaget som er der.

Når vi vurderer NP er det ikke viktig å sammenligne skoler (tilstandsrapporten), men utvikling som for eksempel 8.-9. trinn. Elevundersøkelsen (EU) er grei nok, men mangler noe. Prikking er for eksempel vanskelig å forstå, ikke holdbart. Trenger bedre resultater der, men ellers har vi mye bra. Vi har et økende alvorlig skolefravær som vi jobber mye med - nasjonalt problem. Mulig å hente type indikatorer for dette? Per i dag er det mange datakilder. Nasjonale prøver (NP) er bra.

Kompetanse i analysearbeidet - dette må gjøres godt slik at tiltak er baseres på riktig grunnlag. Vi har mye gode verktøy, men det er mer problematisk at kvaliteten i analysearbeidet ikke er bra. NP og EU er bra, selv om sistnevnte er for lang. Bra at den blir justert, men i seg selv gir den et godt informasjonsgrunnlag. Når den er for lang blir elevene lei og kvaliteten på resultatene derav dårlig. Dersom kvaliteten er dårlig blir det vanskelig å bruke det til noe i kvalitetsutviklingsarbeidet. Viktig å kvalitetssikre selve gjennomføringen herunder forarbeid, gjennomføring og oppfølging/analyse. Tilstandsrapporten – administrativ skoleeier har noen tanker om hva som skal presenteres, men hva er elever, foreldre osv. opptatt av? Vi må spørre dem om hva som er viktig å belyse - kan hende at de ønsker andre indikatorer.

Viktig å vurdere et nytt system opp mot at kommunene er ulike - alle uavhengig av størrelse og muskler må kunne stille til fellesstart. Analysebrettet gir ingen støtte i hvordan jobbe med informasjonsgrunnlaget. Insight gir slik støtte. Kommunene trenger læringsstøtte. Her har systemet et potensiale. Informasjonsgrunnlaget i dag gir oss en god innsikt både som skoleleder og skoleeier for å følge med på læringsreisen for elevene. Uheldig at kartleggingsprøvene i digitale ferdigheter er tatt ut, all den tid disse ferdighetene vektlegges så sterkt i de nye læreplanene. Burde ha kartleggingsprøver eller noe som kan måle den digitale modenheten til skolene - hvordan er skolene rigga for det oppdraget som de har fått for digitale ferdigheter?

Bruker bare Insight når vi skal sammenstille data - ikke analysebrettet. Når kvalitetsutvikling er så viktig må utgangspunktet være likt for alle - ikke alle som har råd til Insight eller kapasitet til å sette seg inn i det. Analysekompetansen er varierende og svak rundt om - struktur for hvordan jobbe med kvalitetsutvikling, ha noen støtteapparater som lett kan tas i bruk. Må være så enkelt at den enkelte skolen/klasse kan se på hva veien videre må være. Håper at utvalget ser på hele prosessen - forarbeid, gjennomføring og oppfølging. Støtte/verktøy for å kvalitetssikre hele prosessen rundt bruken av data. Viktig å kunne se ting/forhold i sammenheng. Slik som fravær- resultater, læringsmiljø - resultater. Alt etter hva skolen/kommunen er ute etter å se på/utvikle - hvordan sette da sammen på en riktig måte. Trenger støtte/verktøy til det.

Gruppe 4:

Sandnes er fornøyd med det systemet vi har, ønsker å bygge videre på dette, men det er viktig å få en felles nasjonal forståelse av hva systemet er for noe. Vi er redde for at de gode vurderingssystemene som vi har brukt år på å bygge opp, skal rives ned. Det er ikke for mange prøver hvis vi holder oss til det nasjonale. Adm. skoleeier og politisk skoleeier - et system som favner det



politiske (ikke sammenlignbare skoler) og for administrasjonen som må kunne følge opp elevenes læring. Kvalitative og kvantitative undersøkelser. Viktig å få med elevstemmen i kvalitetsvurderingssystemet. Sandes: årlige utviklingssamtaler med skolene der elevene, organisasjoner er med. Som en del av Sandnes kvalitetssikringssystem. Vi vet at det kommer en tillitsreform, læreren skal bli autonom, alle prøver skal forsvinne, bekymring, men vi forstår at det fortsatt skal være et felles kunnskapsgrunnlag. Administrativ skoleeier bruker systemet klokt, men det politiske nivået kan sammenligne skolene selv om man ikke ønsker dette. Vi må ha et system for å sikre at det gjelder. Hvordan skal vi støtte mindre kommuner til å ha systemer for å følge opp skolene, en veileder på dette. Gode rammeverk for dette. Vi trenger gode nasjonale verktøy. Kommuner med muskler kan kjøpe, men vi bør videreutvikle analysebrettet slik at alle kommuner har tilgang for å følge opp skolene best mulig. Ikke måtte kjøpe inn andre analyseverktøy som Insight, PULS. Udir må ta ansvar for dette og eie det. Udir er inne i et godt spor med felles kompetansepakker. Fører til felles nasjonal kompetanseheving i alle kommuner, store og små.

Gruppe 5:

Vi må ha kunnskap om elevenes læringsresultater, elevens læring og progresjon. Kunne følge eleven gjennom grunnskolen. I mindre grad muligheten til å sammenligne kull og skoler. Men det kan være interessant å sammenligne trinn på den enkelte skole for å f.eks. identifisere faglige områder der skolen kan ha forbedringspotensial knyttet til pedagogisk praksis. Bør være mulig å hente ut relevant informasjon både for skoleeier - skole – lærer. Leseutvikling og regning – det viktigste. Kobling til læreplanverket er viktig og må sees og tydeliggjøres.

Kontinuitet i kartlegginger som gir rom for skoleeier og skolene til å følge utvikling. Et nasjonalt kvalitetssystem må bidra til å sikre kvaliteten på kartlegginger skolene bruker. Det finnes mange aktører som tilbyr kartlegginger og ikke alle disse er kvalitetssikret i forhold til reliabilitet og validitet. Det er imidlertid en utfordring at tilliten og historien til f.eks. nasjonale prøver er frynsete. Å få økt tilliten til kvalitetssystemet er viktig. Vi – som skoleeier – må ha søkelys på det prøvene faktisk representerer.

Vi har behov for å ha kunnskap om trivsel, mestring motivasjon også - gjennom elevundersøkelsen – den kan imidlertid bli noe lang og spørsmålene går noe over. Ståstedsanalysen - Verktøyet er bra, men vi som skoleeier har ikke behov for aggregerte resultater.

Foreldrene

Tilbakemelding på kommunikasjon, involvering, at eleven blir sett og involvert – elevmedvirkning. Tillit, Trygt og godt skolemiljø – foresattes opplevelse/erfaring med skolens arbeid med trygt og godt skolemiljø.

Hvordan støtter eksisterende nasjonale brukerundersøkelser, prøver, verktøy og datakilder disse behovene?

1. Kartleggingsprøver
2. Nasjonale prøver
3. Eksamen
4. Elevundersøkelsen
5. Foreldreundersøkelsen
6. Lærerundersøkelsen

Vi tenker at det er viktig at det nasjonale systemet ivaretar det vi ønsker: at vi kan følge elevens læringsresultater utvikling og progresjon over tid.



Vi tenker at det ikke er det nasjonale systemet som bidrar til at det blir «for mange kartlegginger» skolene fyller på med egne kartlegginger der det er «hull» i det nasjonale systemet.

Vi er ikke udelt enige i det som skjer at det legges opp til færre målepunkt på nasjonalt nivå – ref. det som står under «Elevenes læringsresultat»

Analysebrettet må utvikles – det er i dag komplisert å bruke for at det skal kunne brukes praktisk. Fra skoleeierperspektivet - skal vi klare å følge opp ansvaret vårt, så må vi ha datadrevne samtaler med skolene og da må vi ha aggregerte data, men vi vet at dette ikke er hele samtalen, ikke overlate dette til forlag m.fl. lærerne finner da andre former, kjøper løsninger som ikke er i tråd med dagens forståelse av kompetansebegrepet. Behov for felles løft på analysekompetanse, kvalitet i bruk av dataene. Dette ønsker våre skoleledere, ønsker å få det lettere presentert, hva skjer etterpå?

Gruppe 6:

Vi synes vi har et stort antall riktige informasjonskilder, så er det en utfordring til å omdanne dette til relevant kunnskap som kan gi gode prosesser ute på skolene. Kompetansen i å bruke informasjonen på skolene, bruke informasjonen. Kjerne opplevelsen. I Stavanger bruker vi betalingsløsninger, vi kan sammenstille mye informasjon og legge til rette for at skolene våre kan bruke prosesser, alle i alle kommunene kan ikke gjøre det. Må bruke tid på å sette skolene i stand til å gjennomføre dette på egen hånd. Utfordring med å gi politisk skoleeier, spille dem gode i den rollen de har, politisk, faglig og på skolenivå. Systemet må bestå av mer, ramme inn hva den politiske skoleeier skal ha, f. eks. Tilstandsrapporten. Kjenner igjen mye av det Sandnes sier, vi vil ikke miste de informasjonspunktene vi har, men bruke og sammenstille dem bedre. Verktøyene kan bli bedre.

Vi må se nærmere på Opplæringsloven § 13.3e slik at det kvalitetsutviklingsarbeidet vi gjør, organisering, tilrettelegging av undervisning, nok data for å kunne beskrive dette i en tilstandsrapport. Internkontrollsystem, bør hektes sammen. Rapporten En skole i vår tid løfter dialogen som verktøy - hvordan få dette inn i kvalitetsutviklingssystemet vårt? Elevenes læring og progresjon er temaer som går langt inn i skolen, men vi må vite mer om læreres undervisning – hvordan påvirker undervisningen elevenes læring? Ivaretar kvalitetsutviklingssystemet en dialog internt på skolen og mot politisk og administrativt nivå? Hvordan ha et system som ivaretar hva som skjer i praksis, relasjon og dialog mellom de ulike partene?

Behovet er litt todelt – behov for å sette våre politikere i stand til å vurdere kvaliteten – ramme inn politikkenes rolle og ramme inn det gode kvalitetsarbeidet ute i skolene (god profesjonsutøvelse – forpliktet skolens ledelse). Status og innblikk i hva slags prosesser (hvor de skal foregå). Ikke en magedfølelse for tallene – politikerne på lag for kvalitetsmessig godt arbeid ute på skolene. Gode prosessverktøy! Verktøy som er gode for å integrere og sammenstille. Fleksible?

Mange målepunkter har gitt oss god informasjon, men ingenting har en verdi i seg selv uten gode prosessverktøy. Bruk på skoleeiernivå og samtidig ute på skolene. Tar med lærerne, elevene og foresatte. Fra offentlig side – behov for gode prosessverktøy. Verktøy inn i en prosess – sette det i kontekst. Snu prosessen på hodet – hva trenger skolene for å drive kvalitetsutvikling? Kapasitetsspørsmål? Hva må skoleeier stille tilgjengelig for å at skolene kan nyttiggjøre seg (ikke ta for lett og samtidig realistisk) – små og store kommuner? Samtid? Tilstand versus kontinuerlig utvikling. Helhetlig informasjon – Ungdata. Skolebaserte vurderinger – bygger på læreplan? Forklare komplekse praksiser. Samlet sett dekker informasjon forholdsvis bredt. Eks. sosioøkonomiske indekser i forhold til ulike ting (økonomiske tildelinger m.m.)



Gruppe 7:

Vi har behov for å vite, og vi har behov for data. Vi må spørre hvor mye vi trenger, vi må skille mellom data som vi trenger og som vi bruker videre og data som er kjekk å ha. NB! Vi leser i media og på FB at det er alt for mye måling og kartlegging i norsk skole, vi kjenner oss ikke igjen i dette. Har behov for kartlegging for å se hvordan det går, og vi må vite om elevene har progresjon, vi har behov for informasjon tidlig for å sette inn tiltak tidlig. Det er ikke noe nasjonal kartlegging på 1 og 2 trinn. Vi trenger informasjon på dette for å sikre tidlig innsats. Vi har en måling på 3 trinn og NP på 5 trinn og 8 trinn. Vi har for lange spenn mellom målingene, og skolene må finne ut selv hvordan de kan sikre informasjon om læringen. Da brukes gjerne gamle utraderte verktøy, uten å vite om det fungerer og om det måler det vi faktisk trenger. (eksempelvis Carlsten-testen) Vi må ha verktøy som måler progresjon til elevene.

Det er gjenkjennbart i forhold til mangel på måling av progresjon. Å følge over tid, enkeltelever og grupper. Hvem er det som bruker data som vi får inn? Og hvem trenger hvilken informasjon. En systematikk i dette. Vi trenger den gode dialogen mellom nivåene. Vi må sitte på samme datagrunnlag og analysere det samme grunnlaget. At skoleeier kjenner til det som skjer i skolen, og at vi sitter på samme kunnskap. Man kommer for sent inn på 3.trinn med de nasjonale målingene. Det er laget en del lokale målepunkter.

Kommunene bruker ulike system for å lagre dataanalyse. Kan skape forskjeller. Det er både en styrke og en utfordring hvordan man samler inn data og hvordan disse brukes i skolene. Det brukes conexus. (Insight ikke godkjent for bruk, og det er kostbart.) Det stilles spørsmål om hva vi trenger? Er det andre informasjonsbehov enn progresjon? Hvilket nivå trenger vi informasjon om? Er det på individ, skole, klasse, kommunenivå? Det må systematiseres. De nasjonale myndigheter må sikre at vi har system som sikrer den informasjon som vi trenger om elevene.

I elevundersøkelsen er det en samleindex, og det er et ønske om at systemet er slik at man finner all informasjon på en plass. Det er ønskelig at man skal kunne velge ut hvilke skoler som skal være med i en fremstilling. Det kan være utsatte områder i en kommune som man vil ha samlet oversikt over, eller skoler som jobber med bestemte satsninger som kan sammenstilles. Å koble svar på elevundersøkelse opp mot læringsresultater er interessant. Analyse kompetanse trengs. Det er lite data på SFO. Brukerundersøkelser brukes for å finne hvordan det er her.

De ulike kartleggingene har ulikt formål: Kartleggingsprøver – måler de 20 % svakeste. Grunnleggende ferdigheter måles i nasjonale prøver. Vanskelig å følge en enkeltelev sin utvikling. Hva er det egentlig vi skal måle? Er det kompetansemål eller kunnskapsmål eller grunnleggende ferdigheter. Det vi har, måler ulike ting underveis i prosessen. Hvordan støtter det vi har sammenhengen i undervisningen?

De tall som kommer i elevundersøkelsen brukes, men den er ganske omfattende. Det er mye informasjon og det tar tid for elevene å svare på denne. Det er utfordrende å holde motivasjon til elevene gjennom hele undersøkelsen. Hva er egentlig fokuset som vi ønsker svar på? Det er det vi må spørre om. Det er en jobb å gjøre for å spisse undersøkelsen, slik at vi ikke spør om mer enn det vi trenger. Det er ganske omfattende de spørsmålene som gis i elevundersøkelsen. Vi må måle de områdene vi skal jobbe med og som er etter ny læreplan. Det må være en sammenheng. Vi kan ikke måle bare for skoleeier og skolene sin skyld. Vi må sikre at den informasjon vi får kan utnyttes i læringsøyemed.



Tilsyn er også en del av kvalitetsvurderingssystemet. Det er interessant i forhold til NKVS. Når tilsynet fra statsforvalter er så rettighetsdrevet og individdrevet, hva er det vi egentlig har fokus på da?

Trivsel, mestring og motivasjon er viktig å ha kunnskap om. Foreldreinvolvering har vi bruk for informasjon om. Savner et nasjonalt målepunkt på mellomtrinnet. Vi må ha datadrevet kunnskap for å kunne følge opp. Vi må fortsatt ha tilgang til data, og ikke overlate det til forlagene å bestemme hva som skal kartlegges. En veileder for å kunne bli god på dataanalyse, hvordan vet vi at vi har brukt det på en god måte. De informasjonspunktene vi har, er viktige. Vi må et internkontrollsystem og en dialog mellom partene.

Problemstilling 3 og 4:

Gruppe 1:

Hva vurderer dere som de viktigste styrkene, utfordringer og dilemmaene med kvalitetsvurderingssystemet slik det er i dag?

- Systemene må henge sammen og brukes på hvert nivå. Styrke at det er noen målepunkter, må fornyes anno skolen 2022
- Bra at vi har system som gir oss aggregerte data. Problemet er at data bare gjenspeiler en liten del av mandatet vårt. x: tverrfaglige tema.
- Hva mener skolene selv er nyttig for å heve kvaliteten?
- Vi vet at relasjoner har mye å si for læringsutbytte, hvordan kommuniserer dette i en større fortelling.

Hva trenger du som skoleeier til kvalitetsarbeidet for å kunne nyttiggjøre deg informasjonen som finnes om skolene i kommunen?

- Ref § 13-10, å kunne vurdere de riktige tingene. Kan vi få analysen presentert og så ha prosess på det vi ser?
- Hvordan nyttiggjøre seg informasjonen?
- Hva trenger folkevalgte av informasjon for at adm. skoleeier skal gjøre pol. skoleeier god?
- Kombinere de kvalitative med de kvantitative data. Få verktøy slik at vi kan bruke det profesjonsfaglig på skolen, men også til skoleeier.
- Tilstandsrapporten kunne vært et verktøy for dette.
- kompetansepakker

Behov for prosesser for å få en felles forståelse av hva kvalitetsvurderingssystemet er, eksempelvis kompetansepakker fra UDIR kunne være nyttig. Anbefalingene i tilstandsrapporten, malen er utdatert, gjør at tilstandsrapporten vokser ut i fra behov som politikerne vil ha svar på. Kunne hatt en nasjonal forventning.

Gruppe 2:

Vi følte at vi hadde vært inne på mye i forrige runde, vi har mye data, riktig informasjon om læring og trivsel, men hovedutfordring som et nytt system må løse, er å bidra til meningsfulle prosesser som omgjør data til kunnskap. Tilstandsrapport til politisk skoleeier, hjelpe dem til å bli bedre gjennom nasjonale forventinger til hva man skal gjøre med dette. Skille politisk og faglig ansvar.

Utfordring: felles start for kommunene, trenger runde på for- og etterarbeid (hvordan anvende resultatene). Mye informasjon som man kanskje ikke vet hvordan skal anvendes. Kan i verste fall bli feil tiltak. Vakuum hvis skolen begynner å "finne på ting selv". Mye info som ikke går an å få inn i



analyseverktøy. Blir lagt oppå. Blir ikke kvalitetssikret på samme måte. Følelse av improvisering. Makt tilbake til UDIR fra private aktører - sikrer at flere får tilgang til samme verktøy. Utvikler egne systemer og målepunkter lokalt. Analysebrettet må utvikles videre. Ønsker at dette også skal utvikles mot evidensbaserte tiltak. Mange verktøy, men trenger også kompetanse for å anvende verktøyene. Gode lokale prosesser på den enkelte skole. Vi kjøper prosessverktøy, det kunne være en god løsning om kommersielle løsninger, men dette burde UDIR gjøre med større hell. De enkelte skolene lager sine egne kvalitetsindikatorer. Det gjør nok store kommuner. Vil kunne forbedre kvaliteten, ta tilbake til UDIR og kommunene. Vi snakket også om hvordan nasjonalt system skal romme hele den brede kvaliteten ut ifra tynne data. Offentlig tilgjengelig informasjon, bidrar ikke til å sette informasjon i rett perspektiv. Nasjonale prøver kan ikke brukes til sammenligning. Hvordan få til fortellinger bak tellingene?

Gruppe 3:

Styrken er at vi har et system i dag. I hvilken grad er den delen som testes relevant for ny læreplan? Det kan bli en utfordring. Kartlegger vi de riktige tingene? Vi trenger analysekompetanse for å vite hva man skal bruke data til. Vant til å samle inn mer data i Oslo en kvalitetssystemet har hatt. Vi har mangel på tilgang på aggregerte data. Det vi tar som en streng tolkning fra Udir utfordrer kommunen. Vi trenger en god måte å kunne hente ut aggregert data. Det fremstår fraksjonert og lite sammenhengende.

Det stilles spørsmål om vi trenger nasjonal prøve i engelsk, siden det er et fag og ikke en ferdighet. Vi trenger et nasjonalt og enhetlig system fremfor forlagene sine system eller Conexus engage eller Insight. Vi vet at skolene bruker mye ressurser på dette, men som skoleeier har vi ikke tilgang. Det er for svakt, vi trenger et helhetlig system med gode målepunkter brukt med kløkt. Som skoleeier trenger man ikke individtilgang på resultater, så fremt man ikke er i en veldig liten kommune med svært få elever, der skoleeier har en annen rolle for at de må favne mange områder. Utfordringen er å ha et verktøy som man ikke må betale flere hundre tusen for, hver enkelt. Det som gir et godt bilde i dag er Conexus, og det er et slikt system som man må ha tilgang på nasjonalt nivå.

Kvalitetssystemet må støtte lærerne i deres tolkningsfellesskap. Det må være egnet til refleksjon. Det gis eksempel på ståstedanalyse på den enkelte skole, men har ikke skoleeier tilgang til resultatene. Vi trenger et BEDRE analysebrett, som setter sammen data. Vi trenger noen helhetlige målepunkter underveis. Det trengs veiledere for å kunne analysere og bruke data. Det trengs et godt læringsløp for elever som sliter, eller henger etter, for å kunne sette inn gode tiltak som lukker læringshull. Evidensbasert kunnskap må brukes opp mot dette.

I det helhetlige skoleløpet må vi se gjennomføring i videregående. Vi må kunne følge data om elevene, ikke nødvendigvis på individnivå, men på aggregert nivå. I Oslo er det egen analyseavdeling, og de sier de ønsker seg tilgang til rådata. Svært viktig at UDIRs juridiske kompetanse gjør en avklaring på hvem som eier data.

Gruppe 4:

Eksamen? Virkelighetsoppfatningen i mandatet, er det nå sånn at det er en så stor belastning, skal vi heller se på karaktersystemet, for å kunne dokumentere overfor statsforvalter må vi ha så og så mange tester. Stiller spørsmål i en del av premissene i mandatet. Kanskje heller fjerne karakterer enn nasjonale prøver?

Utfordringen: se sammenhengen, krevende lokalt. Og på en måte som fremmer kvalitetsutvikling. Utfordring at det krever analysekompetanse. Analysebrettet- fordelene, en plass: det er de samme for



alle. I dialogen med skolene, var det utfordrende å finne en felles forståelse. Fremtidig system; felles hva man ser om skolene.

Kompetansepakker bygget opp om det nasjonale systemet. For skoleeier- for skolene også.

Enkeltlærer. Analysekompetansen er nødvendig på alle nivå.

Fragmentert; antall prøver= man mangler helhet og sammenheng. For liten grad fulgt opp den enkelte elev.

Arbeid som er lagt ned i NP -> bakgrunn for og målet for må løftes. Hele kvalitetsvurderingssystemet trenger en restart.