

neddy

# Innspill til ekspertgruppen for **Læringsanalyse**



# Innledning

Neddy har siden vår oppstart i 2020 vært klare på at vi skal være best på personvern. Vårt bidrag inn i personvernsdiskusjonen, som gjennom de to siste årene har fått mye fokus, er å være det praktiske eksemplet på hvordan en del utfordringer kan løses. Vi takker derfor for muligheten til å komme med innspill til ekspertgruppen og vil dele tanker, erfaringer og funn vi har gjort oss gjennom vår reise.

Kort om oss: Neddy er en startup som utvikler de digitale verktøyene som mangler i skole og barnehage. Vi bruker kunstig intelligens og læringsanalyse gjennomgående i våre produkter. Vi har i dag en smart og intuitiv planlegger for skole, og et bibliotek som samler læringsinnholdet skolen har tilgjengelig på ett sted. Vi har også utviklet en anbefalingsmotor som ved bruk av kunstig intelligens foreslår relevante aktiviteter for lærer og elever.

Vårt ståsted er at digital teknologi skal effektivisere prosesser, tilgjengeliggjøre relevant innhold og verktøy, gjøre det enklere å formidle egen kompetanse og visualisere sammenhenger for både elev og lærer. Alt for å skape rom og tid til de mellommenneskelige relasjonene - grunnsteinen i læringsprosessen. Læringsanalyse er en viktig del av en slik tilnærming.

Før vi dukker ned i rapporten, henviser vi til vårt eget arbeid på personvernsfeltet. Vårt ønske og mål er å være gjennomsluktige

med vår datainnsamling og -behandling. Tydelig og forståelig kommunikasjon er et utfordrende nybrottsarbeid fordi det ikke finnes definerte krav og en godt etablert praksis å gjøre dette på.

Fordi vi mangler et definert format å synliggjøre våre holdninger, verdier, intensjoner og prinsipper omkring barns personvern, har vi utformet det vi kaller for vår gullstandard for personvern. Dette er vår interne standard og prinsipper for å ivareta barns personvern, og samtidig vårt løfte til skoler, barnehager, foreldre og barn. Denne standarden vil være et kontinuerlig utviklingsarbeid som speiler de erfaringer vi gjør oss underveis.

Vi vil i vårt høringssvar først gi våre innspill til ekspertgruppens første delrapport, før vi deretter komme med konkrete løsningsforslag som vi håper og tror kan være av verdi til ekspertgruppens videre arbeid.



# Innspill til rapporten

## Nasjonale versus globale perspektiver

Vi forstår at ekspertgruppen er satt til å gjøre et arbeid for å utforske læringsanalyse i den norske konteksten. Samtidig mener vi løsningsforslagene ekspertgruppens arbeid bunner ut i må ha en global verdi.

Vi mener det vil være naivt å tro at det vil utvikles digitale løsninger som er knallgode på læringsanalyse, skreddersydd for lille Norge. Samtidig kan vi som nasjon være premissetter for hvordan beste praksis ser ut. Det vil derfor være viktig at vi snakker om begreper som *læring* og *kompetanse*, mer enn LK20.



## Formålet med læringsanalyse

Ekspertgruppen peker på hensikten med læringsanalyse som *bedre læring*, men det er litt uklart hva som ligger i begrepet. Det gjør det utfordrende å diskutere og samle seg rundt en felles forståelse av god og hensiktsmessig bruk av læringsanalyse. Vi oppfordrer derfor til en klargjøring av hva som ligger i bedre læring, slik at vi forstår rammene ekspertgruppen legger til grunn for diskusjonen.

Ekspertgruppen henviser bl.a til AVT-prosjektets definerte formål med læringsanalyse: «Benytte læringsanalyse for å støtte lærerne i vurderingsarbeidet, tilpasse opplæringen bedre og gi elevene innsikt i eget læringsarbeid». Vi stiller oss undrende til at læringsanalyse ansees å ha ett formål.

Ut fra våre samtaler med skoleeiere, skoleledere, lærere, elever og foreldre er det for oss tydelig at ulike former for læringsanalyse har ulike formål og må behandles deretter.

Eksempelvis benytter Neddy læringsanalyse blant annet for å

1. Gi lærer relevante aktivitetsanbefalinger for tema som planlegges;
2. Kontinuerlig justere læringsreisen for elev (i samråd med lærer);
3. Produsere aktivitetsforslag basert på lærerens bestilling (eks: *Lag et undervisningsopplegg om våren*), som lærer kan videreutvikle.
4. Personalisere bibliotekets forside for både lærer og elev, basert på interesser og metodisk variasjon.

neddy



Samtlige av disse funksjonene/tjenestene har ulike formål for bruk, som vi mener bør spesifiseres i avtaleverket mellom behandlingsansvarlig og databehandler.

Konkretisering av formål er en viktig forutsetning for å kunne jobbe videre med dilemmaene rundt læringsanalyse som ekspertgruppen fremhever i sin rapport. En slik konkretisering er også nødvendig for å kunne utvikle gode krav om tydelig, nøyaktig og transparent kommunikasjon til alle involverte parter.

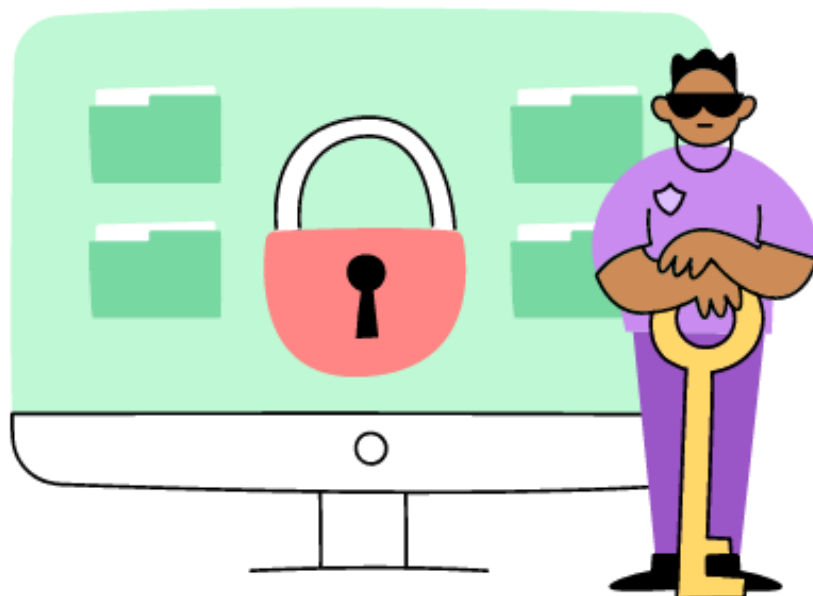
Dette er krav vi gledelig etterlyser, og som vi mener må utvikles i et større meningsfellesskap på nasjonalt nivå. Det er utenkelig for oss at et slikt arbeid gjøres uten bred representasjon fra både leverandørsiden, samt de faktiske sluttbrukerne av løsningene; skoleledere og lærere.

## Formålsutglidning

Det var med stor interesse vi leste ekspertgruppens problematisering rundt formålsutglidning. Vi ønsker bidra inn i diskusjonen med noen konkrete eksempler på hvordan formålsutglidning skjer, fordi vi først må forstå hvordan det skjer før vi kan forhindre det. Vi vil i denne delen av høringssvaret fremsette konkrete løsningsforslag, og redegjøre for hvordan de foreslåtte løsningene kan begrense formålsutglidning i fremtiden.

Vi ser tre klare eksempler på hvordan formålsutglidning skjer:

1. Leverandørens intensjon ved utvikling av verktøyet avviker fra skoleeiers formål for bruken
2. Skoleeier får utvidet funksjonalitet med på kjøpet, som fraviker fra formålet med anskaffelsen
3. Skoleeier anskaffer et verktøy til ett definert formål, men utvider selv bruken av verktøyet etter anskaffelse og implementering



## 1. Avvik mellom leverandørens intensjon og skolens formål

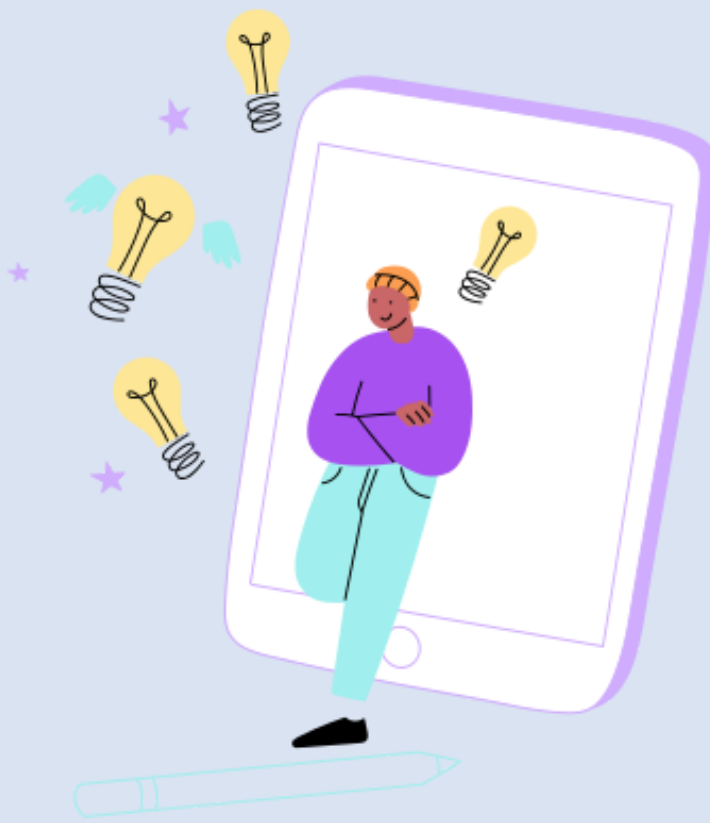
Det er viktig å skille *digitale læremidler* og *digitale ressurser*. En av de klareste forskjellene mellom digitale læremidler og digitale ressurser er leverandørens intensjon for å utvikle tjenesten. Skolen har av naturlige årsaker, tatt i bruk teknologi som ikke nødvendigvis er utviklet for å støtte læring, fordi utvalget av digitale læremidler har vært smalt. I dag er det fortsatt mange ulike digitale ressurser som benyttes, selv om de ikke er utviklet med læring i øyemed.

YouTube, en tjeneste som er unik i sitt utvalgt av videoressurser, er et eksempel på en digital ressurs som er i mye brukt i klasserom verden over.

Utfordringen er at YouTube ikke er designet for å fasilitere læring, informere eller utdanne. Algoritmene til YouTube har en jobb: å holde deg på plattformen. En slik intensjon vil alltid føre med seg risiko for at datainnsamlingen som skjer i forbindelse bruk i et klasserom, ikke forholder seg til definert formål og dermed bryter med dataminimeringsprinsippet.

**NB:** Vi ser i denne problematiseringen forbi faktum og påfølgende utfordring, at det i praksis er umulig for en skoleeier å få gjennomarbeidede databehandleravtaler fra hver eneste digitale ressurs som benyttes i klasserommet.





## 2. Utvidet funksjonalitet med på kjøpet

Ekspertgruppen viser til eksempler hvor skoleeier har opplevd å få utvidet funksjonalitet, eksempelvis læringsanalyse “med på kjøpet”.

Utvidet funksjonalitet er ofte utviklet fordi leverandør ønsker å løse flere av kundens behov. Intensjonen bak den utvidede funksjonaliteten vil med andre ord komme fra et godt sted. Utfordringen oppstår når denne funksjonaliteten ikke kan velges bort fordi leverandørens løsning mangler fleksibilitet rundt innsamling av data.

Skolene må ta et «alt eller ingenting»-valg som utfordrer de lovmessige rammene for anskaffelsen, formålet ved anskaffelsen og databehandlingsgrunnlaget. Dermed sitter skoleeier igjen med en valgt løsning som kontinuerlig utfordrer barnas personvern ettersom inkludert funksjonalitet utover tenkt bruk øker innsamlingen av informasjon, og de digitale ressursene brukes utover definert formål.

### 3. Bruk av verktøy utvides etter anskaffelse og implementering

En skoleeier vil gjennom en anskaffelsesprosess lande på et verktøy som innfrir formålet. Som beskrevet i avsnittet over, vil mange leverandører kunne tilby tilleggsfunksjonalitet. Når slik funksjonalitet er tilgjengelig, kan utvidet bruk skje på to måter:

1. Skoleeier velger aktivt å utvide bruker utover hva formålet med anskaffelsen var
2. Lærere og elever som får tilgang til løsningen, oppdager tilleggsfunksjonalitet som er tilgjengelig og velger selv ta denne i bruk.

I likhet med konsekvensen belyst i punktet over, vil skoleeier også i disse to tilfellene begge være i en situasjon hvor den faktiske bruken av en tjeneste utfordrer lovmessige rammer for anskaffelsen og personvernet.

Når vi snakker om bruk av kunstig intelligens i møte med barn, en potensielt meget inngripende teknologi, kan det ikke være tvil om hva formålene til både datainnsamlingen og algoritmene er. Vi ønsker derfor en norm med klokkeklare krav og eksempler omkring høy grad av gjennomsiktighet i tråd med EU-direktivet velkommen.

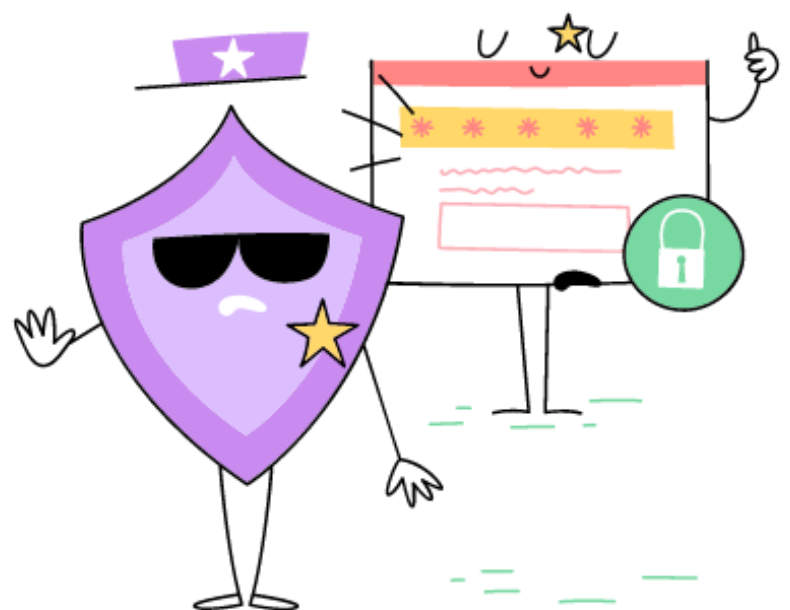


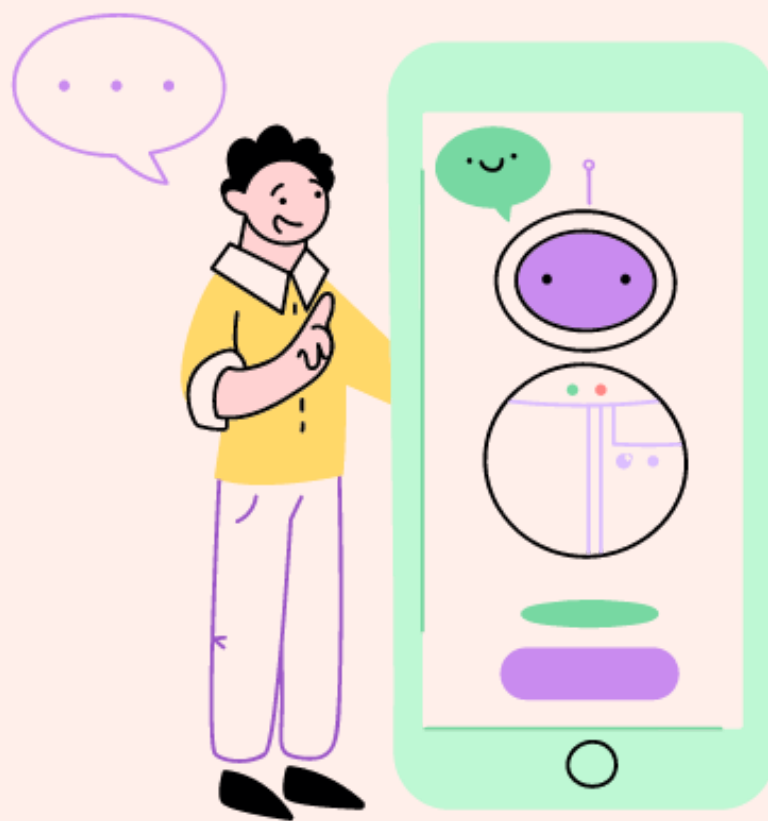
## Særlige kategorier av personopplysninger

I rapporten skriver ekspertgruppen at de vurderer å utforske hvorvidt informasjon som kan betegnes under særlige kategorier av personopplysninger. Vi vil oppfordre ekspertgruppen til å utforske dette, både fordi kilder for læringsanalyse kan inneholde slik informasjon, men også fordi det ganske enkelt vil være mulig for algoritmer å trekke slutninger som faller innunder særlige kategorier av personopplysninger. Dette er også et område med mange gråsoner som ikke kan stå ubesvart.

Vår PhD-kandidat jobber med å bruke læringsanalyse for å detektere avvik i forventet utvikling av lese- og skriveferdigheter. Detaljering av utfordringene eleven møter på vil kunne peke i retning av lese- og skrivevansker. Når blir dette helseopplysninger, og hvordan skal databehandler, behandlingsansvarlig, lærer, elev og foreldre forholde seg til slik informasjon? Vi gleder oss til å ta diskusjonen og finne gode løsninger.

Dette kan også være argument for hvorfor transparens rundt prosesser data brukes til, og eventuelle opplysninger om sluttbruker løsningen selv produserer kan være en viktig del av et utvidet krav om gjennomsiktighet.





neddy

## Behandlingsgrunnlag

Ekspertgruppen skriver at samtykke er en teoretisk mulighet for primærformålet med læringsanalyse, og peker på de strenge kravene til et reelt samtykke, spesielt frivilligheten som kreves.

Vi er enige i at samtykke som behandlingsgrunnlag for primærformål er lite relevant å diskutere. Likevel vil vi, med den forutsetning at læringsanalyse er å anse som et teknologifelt som kan brukes til ulike formål, oppfordre ekspertgruppen til å være såpass kontroversiell at de faktisk gir samtykke som behandlingsgrunnlag plass i vurderingene. Vi ønsker å snu det hele litt på hodet å spørre om aktivt samtykke er noe som bør utforskes nettopp for å utfordre den grunnleggende ubalansen, og inviterer derfor til et tankeeksperiment:

Kan samtykke som behandlingsgrunnlag gjøre seg gjeldende for sekundære formål? Eksempelvis ytterligere personalisering som kan føre til økt lærelyst eller informasjon fra foreldre som kan bistå både skole/hjem-samarbeidet, elev-lærer-relasjonen og

barn-forelder-relasjonen? Er det noe informasjon elever og foreldre aktivt skal få lov til å dele for å oppnå utvidet funksjonalitet som kan bidra positivt inn i læringsprosessen? Slik informasjon skal nødvendigvis ikke deles med lærer, om det ikke er ønskelig.

Kan et todelt formål og behandlingsgrunnlag, med samtykke som det sekundære behandlingsgrunnlaget, være en løsning for å bedre praktisere dataminimering? Samtidig som den enkelte bruker (barn/foreldre) har tilgang på alle muligheter og funksjoner et verktøy kan tilby, om de selv ønsker? Vi oppfordrer til diskusjon fordi vi mener en norm må kravstille hvordan slike samtykker i praksis skal gjennomføres.

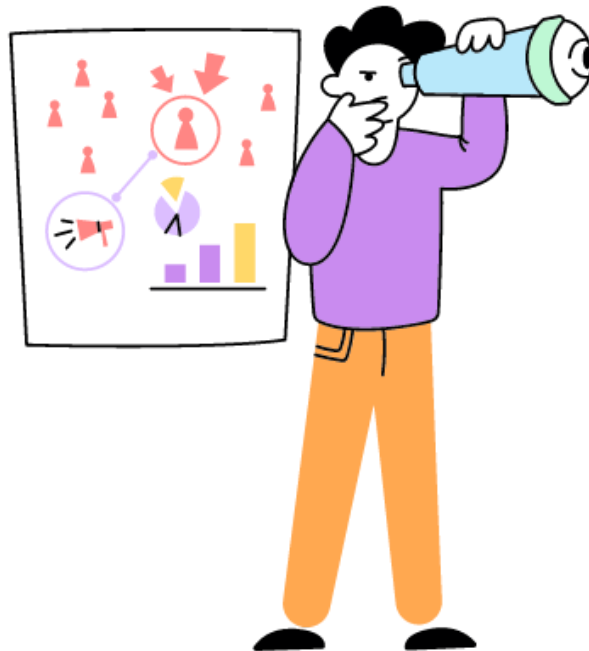
For leverandører som har en fleksibel løsning, hvor datasett defineres til hvert formål, vil det være mulig å tilby elever og foreldre utvidet funksjonalitet gjennom aktivt samtykke. Dette vil innebære at formål som ikke dekkes gjennom rettslig plikt eller allmennhetens interesse/utøve offentlig myndighet, likevel kan tilbys elever og foreldre. Et eksempel fra våre samtaler med foreldre er muligheten for tips og anbefalinger om hvordan de kan støtte opp barnet hjemme, f.eks gjennom bokforslag som samsvarer med barnets leseferdigheter og interesser.

Det er forøvrig uklart for oss hvordan medbestemmelsesrett i praksis ser ut når rettslig plikt er behandlingsgrunnlaget. Hvordan kan elever og foreldre faktisk fravelge innsamling av informasjon da? Dette spørsmålet er hva som trigget denne

diskusjonen hos oss internt. Vår foreslåtte tilnærming kan være et viktig steg på veien til å øve barna og foreldre på bevissthet omkring innsamling og bruk i det som vil være kvalitetssikrede rammer fra skoleeiers hold.

Vi anerkjenner at gratis-skoleprinsippet kan og bør trekkes inn og diskuteres i denne sammenheng. Vil barna i møte med samtykke som sekundært behandlingsgrunnlag betale med egne data for utvidet funksjonalitet eller vil det, siden tjenesten allerede er betalt for av skoleeier, ikke gjøre seg gjeldende? Her har vi ikke noe klart svar. Samtidig kan det påstås at gratis-skoleprinsippet allerede utfordres, ettersom det finnes en rekke eksempler på datainnsamling langt utover det behandlingsgrunnlagene gir anledning til.





## Meningsfulle data

I rapporten konkluderer ekspertgruppen med at det er behov for en grundig diskusjon og utredning av hvilke data som bør og ikke bør inngå i læringsanalyse, og ikke minst hvordan dataene brukes. Dette behovet ser og støtter vi.

Rapporten viser til flere eksempler hvor informasjon samles inn uten at det er klart hvordan innsamlingen støtter formålet. Elever føler seg usikre, og i verste fall overvåket - lærere sitter med informasjon de ikke forstår eller som setter de i etiske dilemma. Ekspertgruppen trekker også frem en bekymring om at læringsanalyse vil føre til at det som kan telles får for mye oppmerksomhet.

I rapporten påstås det at en større mengde data vil øke kvaliteten på analysen. Dette utsagnet ønsker Neddy å utfordre og undre oss litt rundt. Vi tror at nettopp denne holdningen til datainnsamling for læringsanalyse er hva som ligger til grunn for

at vi i dag har flere eksempler på overdreven datainnsamling. Ja, læringsanalyse fordrer en kontinuerlig innsamling av aktivitetsdata, men er god læringsanalyse egentlig forutsatt store mengder data? Vi tror diskusjonen først og fremst må fokusere på hva som vil kan betegnes som aktivitetsdata av høy kvalitet, altså mer riktige data, og hvorvidt dette vil øke kvaliteten på analysen. Hva om vi først og fremst tenker kvalitativt og ikke kvantitativ her, før vi konkluderer med at mer data = bedre innsikt.

Ekspertgruppen bruker begrepet *meningsfull data*. Vi oppfatter at målet med utredningen de peker på som nødvendig vil være å forme et løsningsforslag på hva som er å anse som meningsfull data opp mot ulike formål. En slik utredning vil være naturlig å ta med i en utarbeidingen av en norm, hvor man utforsker hvordan læringsanalyse benyttes til ulike formål. I en slik utredning kan det eksplisitt foreslås/spesifiseres datapunkter som understøtter de ulike formålene. Vi utdyper våre tanker om en slik norm lengre ned i vårt svar.





## Færre siloer - mer samarbeid

Læringsteknologibransjen har blitt kritisert for å bygge siloer som gjør det vanskelig for en kommune å bygge en bred portefølje med digitale ressurser som snakker sammen - denne kritikken fortjener vi.

Det gjør at skolen i dag sitter igjen med mange ulike løsninger som alle har sin kjernefunksjonalitet.

Så har de tilleggsfunksjonalitet som er laget for å skape ytterligere verdi for sine brukere. Dette kan være fordi det er et mål i seg selv å holde brukeren lengre i løsningen, eller fordi det ikke finnes leverandører med denne tilleggsfunksjonaliteten som er villige til å samarbeide om en bedre brukeropplevelse. Her må bransjen gå i seg selv og sammen tilby bedre løsninger for fremtiden.

En annen årsaksforklaring til at leverandører har en del overlappende funksjonalitet, er en manglende tradisjon for integrasjoner og samarbeid mellom leverandører. Vi vil samtidig trekke frem at det er pågående positiv endring i holdningen til samarbeid. Bare de siste to årene har vi opplevd en kulturendring i bransjen, som nå bunner ut i ønske om samarbeid og datautveksling. Samtidig trenger vi gode rammer og løsningsforslag som forteller hvordan dette løses på en måte som ivaretar personvernet best mulig.

Felles for alle leverandører er vår motivasjon til å løse behov på vegne av kunden. Derfor er det viktig at skoleeier synliggjør sine integrasjonsbehov, og setter krav om at løsninger snakker sammen i sine anskaffelser. Da har vi tro på at vi sammen klarer å skape bedre læringsopplevelser.

# Våre løsningsforslag

Vi vil i de neste avsnittene presentere og argumentere for løsningsforslag som vi mener kan være av verdi i det et videre arbeid mot en praksis hvor utbredt bruk av læringsanalyse og godt ivaretatt personvern kan leve godt sammen.

Som nevnt flere steder i våre innspill til rapporten støtter vi ekspertgruppens uttalte behov om videre utredning rundt bruk av læringsanalyse. Leverandører av læringsanalyse må jobbe ut fra en udeelt og utvilsom intensjon, vi bærer et spesielt ansvar og det bør ikke tas lett på. Leverandører som tar et slikt ansvar vil ønske klarere rammer og krav velkommen. Vi jobber i en tillitsavhengig bransje - leverandørene må sammen forvalte denne tilliten.

Helt konkret ser Neddy behov for

1. En som norm legger klare krav og forventninger til leverandører av læringsanalyse;
2. En standardisert oversikt av formål og tilhørende datainnsamling





## Norm for leverandører av læringsanalyse

Det diskuteres allerede nødvendigheten ved en norm for alle leverandører av læremidler. Vi mener læringsanalyse må behandles og synliggjøres for seg selv, for å sikre at kompleksiteten i problemstillingene ivaretas, i alle fall mens prosessen med å utvikle en norm foregår.

I utarbeidelsen av en slik norm mener vi det er aktuelt å utvikle et løsningsforslag på nasjonalt nivå som definerer ulike formål og hvilke datapunkter som kan anses som relevante, med påfølgende begrunnelser. Dette til inspirasjon og eksempel til etterfølgelse, og vil vise både skoleeier og leverandører hvordan nøyaktig kommunikasjon og gjennomsiktighet ser ut i praksis.

Neddy ønsker at dette normarbeidet også inkluderer klare krav til hva og hvordan vi kommuniserer og praktiserer transparent datainnsamling og -prosessering til ulike interessenter, f.eks skoleeier, elever, lærere, foreldre.

Perspektiver rundt det å sikre korrekte data må også inkluderes. I dag ser vi at informasjon om når og hvor lenge en aktivitet gjennomføres brukes som indikasjon på læringsutbytte. Videre blir også informasjon som er enkel å manipulere brukt som grunnlag for personlige tilpasninger. Hvorfor er dette informasjon vi legger til grunn for læringsanalyse i dag? Er det tradisjon som holder oss igjen på dette feltet? Kanskje er slike datapunkter ikke er gode datapunkter for læringsanalyse? Hva er isåfall alternativene?

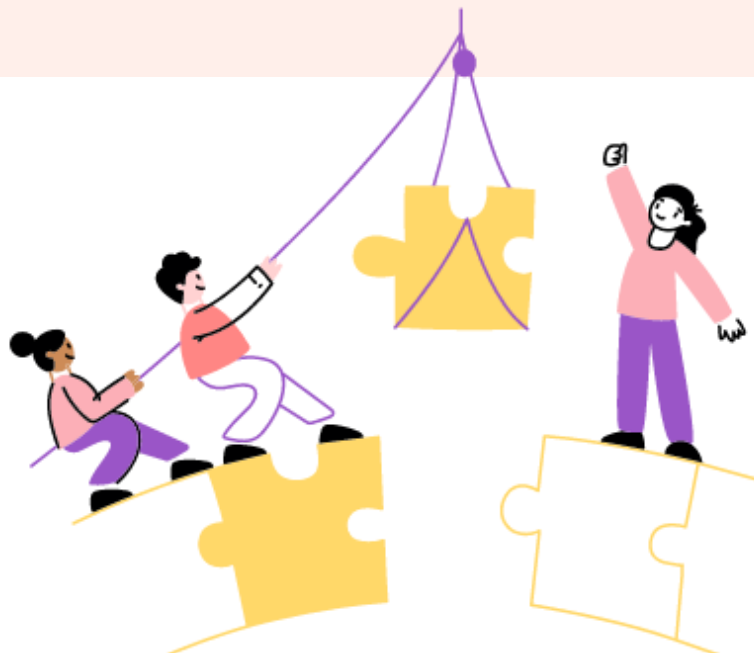
Et forslag på hvilke datapunkter som er relevante og korrekte for en innsamling av meningsfull data vil være en viktig del av utredningen. Her ønsker vi spille inn at både eksplisitte og implisitte personopplysninger må inkluderes.

Eksplisitte personopplysninger er den informasjonen som samles inn gjennom direkte med sluttbruker, eks. navn, oppgavebesvarelser og aktivitetsdata. Når kunstig intelligens og læringsanalyse benyttes mener vi det også må redegjøres for implisitte personopplysninger, altså hvilke slutninger algoritmene kan gjøre seg om en person basert på personopplysninger og aktivitetsdata. Det finnes ikke noe format for en slik kommunikasjon i dag, og er uforbeholdent en del av redegjørelsen fra leverandørs side.

Uten dette kan ikke skoleeier vurdere og eventuelt utfordre graden av innsamling opp mot formålet med behandlingen. Dette er i dag bare et sort hull i en ROS/DPIA og gjør gjennomiktig bruk av læringsanalyse umulig å etterprøve.

En norm kan sette konkrete krav til fleksibel datainnsamling og høy grad av transparens på leverandørsiden. Vi leverandører må da sørge for å bygge fleksible løsninger hvor ulike formål begrunnes i ulike behandlingsgrunnlag, og hvor datainnsamlingen i forbindelse hvert enkelt formål synliggjøres, i tråd med dataminimeringsprinsippet. Hvert formål har dermed sitt tilhørende datasett. Det må med andre ord være opp til behandlingsansvarlig (skoleeier) å velge formålene de ønsker benytte valgt tjeneste til, og i forlengelse av dette velge og fravelge hvilke datasett som skal samles inn på vegne av sine skoler. Da vil vi se at en skoleeier velger en tjeneste for bruk til ett definert formål, mens en annen skoleeier anskaffer samme tjenesten for bruk opp mot tre ulike formål.

Vi ønsker dette normarbeidet velkommen fordi det kan utfordre etablert praksis fra både skoleeier og leverandører. Som fellesskap kan vi skape bedre løsninger for barna, både ut fra et læringsperspektiv, men også med personvern og retten til privatliv fremst i pannelappen. Vi har forøvrig ikke tro på en "one shoe fits all"-kravspesifikasjon, men et felles arbeid som bunner ut i noen klare standpunkter. Vi ser frem til en god diskusjon!





## Standardisert oversikt av formål og tilhørende datainnsamling

Som nevnt tidligere i dette høringssvaret mener vi det ikke er mulig å anse læringsanalyse som en prosess, men en type teknologi som kan brukes til en rekke ulike formål. Ut fra en slik tankerekke må de ulike formålene defineres, og innsamlingen tilpasses heretter.

I forlengelse av en norm, slik den er beskrevet over, mener vi det vil være behov for en enkel standard som kommuniserer hvordan den enkelte leverandør gjennomfører datainnsamlingen opp mot hvert enkelt formål. Vårt forslag er derfor et utvidet krav om spesifisering av datainnsamling opp mot et utvalg felles definerte formål spesifikt rettet mot utdanning.

Dette kan eksempelvis være et vedlegg til databehandleravtalen med følgende oppbygging:

Navn på tjeneste	Formål	Behandlingsgrunnlag	Sluttbrukergruppe	Datapunkter

- Navn på tjeneste: En leverandør har gjerne flere ulike tjenester i sin portefølje. Disse kan ha ulike formål for bruk. En og samme tjeneste kan også benyttes til flere formål. Det er derfor greit å spesifisere hvilken tjeneste som har hvilket formål.
- Formål: Klart definert formål ved innsamling og behandling av personopplysninger.
- Behandlingsgrunnlag: Henvisning til behandlingsgrunnlag for datainnsamling og -prosessering.
- Sluttbrukergruppe: Det kan være ulike datapunkter som samles fra ulike brukergrupper. En klargjøring av hvilke datapunkter som samles fra den enkelte sluttbruker kan være en hensiktsmessig oppstilling som bedre synliggjør hva som samles inn fra den enkelte bruker opp mot definert formål.

- Datapunkter: En oppramsing av datapunktene som utgjør datasettet tilhørende formålet. Herunder ser vi for oss at det både redegjøres for de eksplisitte datapunktene som samles inn direkte fra brukeren, og de implisitte datapunktene som skapes i løsningen gjennom læringsanalysen.

En slik skjematisk standard kan være med på å legge til rette for at en tjeneste kan ha flere formål, og hvor datainnsamlingen opp mot hvert enkelt formål defineres og synliggjøres. Det kan også øke både gjennomsiktigheten og etterprøvbarheten for både databehandler og behandlingsansvarlig.

Neddy mener dette ikke er urimelig nettopp fordi det er barn vi jobber med.

