



Gjerdrum-utvalget v/Inge Ryan

Deres ref.:

Vår ref.:
21/63 - 67

Dato:
09.08.2021

Innspill til Gjerdrum-utvalget

Vi viser til brev av 28. mai 2021 med invitasjon til å komme med innspill til Gjerdrum-utvalget. I brevet er det listet opp eksempler på spørsmål utvalget ønsker at belyses.

Hva opplever dere som svakheter i dagens system for håndtering av risiko for kvikkleireskred?

- Varierende kompetanse om kvikkleire/skredfare hos kommunale saksbehandlere.
- Vi opplever at geotekniske rapporter som sendes inn i forbindelse med bygge- eller plansaksbehandling har varierende kvalitet. Noe som gjør det vanskelig for saksbehandler å identifisere rapporter som ikke tilfredsstillende utredningskravene i NVE veileder 1/2019.
- Spesielt i byggesaker for mindre tiltak (basseng, jordbruksinstallasjoner ol.) opplever vi at det kan være utfordrende å avgjøre hvilke tiltak som krever en geoteknisk vurdering. Ofte er det ingen tydelig skråningstopp- eller bunn (terrassert-/platåterreng) og det gjør arbeidet med å identifisere aktsomhetsområder vanskeligere.
- I de tilfeller skredfare ikke er avklart i reguleringsplan skal dette gjøres før byggesak kan gi byggetillatelse. I eldre reguleringsplaner hvor det er flere private utbyggere som ønsker å oppføre en enebolig, møter kommunen mye motstand når det kreves en geoteknisk vurdering. Ofte er det slik at det ikke er gjort grunnundersøkelser i området og det vil bli en vesentlig utgift for én privat utbygger å gjennomføre grunnundersøkelser før eneboligen kan oppføres. Byggesakskontoret sin praksis er å anbefale at man går sammen med naboeiendommene for å fordele kostnadene av grunnundersøkelsene. Likevel vil det fort kunne oppstå en skjevfordeling av utgiftene, da det kan være ulikt behov for når eneboligene er tenkt oppført og det kan bli en fordel å utsette boligbyggingen til andre har tatt utgiftene med å utføre grunnundersøkelsene.

Har dere konkrete forslag til hvordan systemet kan forbedres?

- Direktoratet for byggkvalitet bør gjøre en grundigere vurdering av foretaket/firmaet før det gis sentral godkjenning for fagområdet geoteknikk. Det hadde vært en fordel om

kommunene kan benytte registeret som en kvalitetskontroll av kompetansen til foretaket/firmaet.

- Vi har god erfaring med at NVE kommer med innspill til de reguleringsplanene hvor det i høringsbrevet bes om veiledning innen deres fagområde. Likevel mener vi at det bør tilrettelegges for at NVE har kapasitet til å gjennomgå alle reguleringsplaner ved høring og offentlig ettersyn, og ikke bare overordnede planer.
- Det bør utarbeides en standardmal for 3. parts kvalitetssikring av geotekniske rapporter. Vi opplever at det varierer hvor nøye/detaljerte kvalitetssikringene er.

Med hilsen

Knut Kjennerud
enhetsleder

Hanne Christine Wilhelmsen
arealplanlegger

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur