**Innspillsmøte 6. mars om studentrettigheter, UiB - Sammendrag**

**Læringsmiljø og tilrettelegging**

* Det finnes i dag ingen regler om vern mot gjengjeldelse. Har utvalget planer om å se på dette?
* Loven bør ha krav om at det finnes et sted studenter kan varsle om seksuell trakassering eller andre kritikkverdige forhold. Veldig få studenter vet hvor de skal varsle om kritikkverdige forhold. UiB har det, men mange andre har det ikke.
* Studenter bør kunne levere tvilsmelding anonymt
* Saksbehandlingsregler om tilrettelegging bør stå klart og tydelig i loven. Dette er i dag svært uklart eller ikke eksisterende
* Det må innføres et helhetlig læringsmiljøbegrep, der man også vektlegger det digitale
* Studenter forteller om varierende inneklima ved institusjonene. Krav til fysisk arbeidsmiljø i uhl. § 4-3 andre ledd. Dette bør løftes så loven sikrer et godt inneklima.
* Institusjonene mangler sanksjoner mot de som ødelegger læringsmiljøet. Regelen om utestengning er hårreisende formulert. Den må sees på og bli en bestemmelse som er forståelig for de som skal bruke den. Den kan ikke være en treg tretrinnsrakett, slik den er i dag. Ofte har man akutte situasjoner som må løses der og da. Da fungerer ikke saksbehandlingsreglene i uhl. om utestenging.
* Saksbehandlingsregler om tilrettelegging (fra Universell): Oppfordrer lovutvalget til å se på forarbeidene til likestillings- og diskrimineringsloven. Studentene plikter å opplyse og samarbeide om tilrettelegging for studenten. Ha gjerne et eget kapittel i forarbeidene om studentenes plikter
* Det bør settes krav til læringsmiljøet i forskrift, "kan" er ikke bra nok.

**Læringsmiljøutvalg (LMU)**

* Studentene vil bevare LMUene og styrke reguleringen i lov.
* NTNU bemerket at man bør utvise forsiktighet med å lovfeste en måte å organisere arbeidsmiljøet på. Man må ikke tro at dersom regler om LMU lovfestes har læringsmiljøutvalget automatisk legitimitet i institusjonen.

**Medbestemmelse og demokrati**

* Uhl. § 4-1 fjerde ledd sier at studentorganet skal høres på alle nivåer. Loven bør presisere hvem som har ansvar for at organet faktisk blir hørt. I dag er dette tilfeldig.
* Noen støtter regelen om urnevalg i uhl. § 4-1 andre ledd, andre er mot
* Det er viktig å styrke lovverket om deltagelse, og sørge for at studentene reelt og faktisk deltar.

**Skikkethet**

* Inst. bør få et større ansvar for å informere om regler om skikkethet. Det er bekymringsfullt få saker som går til skikkethetsnemnd, trolig store mørketall.
* Viktig å få presisert i loven hvem som må ta utgiftene hvis det blir en sak om en skikkethetsvurdering. I dag må institusjonene ta begge siders omkostninger. Dette fører til at inst. velger å ikke ta saken, og heller veileder studentene ut. Dette er uheldig. Inst. bør ta disse sakene, slik at vedkommende får anmerkning på rullebladet, for å beskytte barn mv. Svært uheldig at feil personer ev. bare fortsetter på andre studiesteder.
* Problematisk at man kan søke deg inn i tilleggende/liknende utdanninger selv om man er ansett som uskikket til en utdanning.

**Ansiktsdekkende plagg**

* Dette forbudet må fjernes fra loven, og spørsmålet må løses lokalt. Forbudet strider mot prinsippet om lik rett til utdanning.

**Vurdering**

* Arbeidskrav og obligatorisk undervisning: uhl bør si noe om når det er legitimt å bruke arbeidskrav og obligatorisk undervisning. Nå er det litt tilfeldig og det oppleves at det brukes først når studentene ikke møter opp. Det bør brukes mer begrenset enn det det gjøres i dag, og det bør være mer forutsigbart for studentene.
* Det er viktig at studentene får tilbakemelding på arbeidskrav.
* Lovutvalget bør åpne for en ny karakterskala med tre trinn: bestått, ikke bestått, og bestått med glans. Denne skalaen er i bruk i store deler av verden, også i Sverige. Forskning viser fordeler med karakteren bestått/ikke bestått. Langt mindre stress hos studentene. Samtidig er de som underviser redd for ordningen bestått/ikke bestått fordi den gir studentene incitament til å kun sikte seg inn på å krype over bestått-terskelen. (Innspill fra professor i biologi på UiB, Christian Jørgensen).
* Opptak til doktorgradsstudiet er avhengig av EN karakter, som i tillegg ikke kan tas opp igjen; mastergradskarakteren. Dette er uheldig/urettferdig.
* To viktige trender i universitetspedagogikken som utvalget bør ta innover seg:

1. Hele pedagogikkfeltet går i retning av mer dialogbasert undervisning. Det betyr at studentene ikke kan komme og gå til undervisningen som de vil og blir målt til slutt. Undervisningen er ikke bare en vare de kan ta med seg. Grunnen til å hele tiden ha dialog underveis er at man lærer bedre. Dette har loven ikke helt tatt innover seg. Dette kommer ikke til å snu, fordi det er basert på forskning og utprøving.

2. Vurderingsformer. Den store trenden er autentiske vurderingsformer. Man ønsker at studentene blir undersøkt i om de kan gjøre ting som kan ligne på det de skal gjøre når de er ferdige med utdanningen, ting de skal gjøre i arbeidslivet. Dette kan inkludere mye mer enn rene kunnskaper. Det kan være i studentenes interesse at de blir undersøkt i det de skal gjøre i arbeidslivet. Lovverket er basert på en annen kunnskapsoppfatning enn den som har utviklet seg de siste 20 årene.

**Eksamen og klage**

* Det må bli mulig å ta opptak av muntlig eksamen, så det faglige innholdet kan etterprøves (flere støtter dette). Men viktig at personvern ivaretas.
* Regelverket om konterett må løftes opp til nasjonalt nivå for å sikre lik praksis. I dag er dette veldig ulikt praktisert rundt om på institusjonene.
* Det bør være krav om minst to sensorer, hvorav minst et ekstern. I dag er det bare èn førstegangssensor. Det er ønske om habilitetskrav til sensorene. Dette praktiseres ulikt i dag.
* Det må innføres en god klageordning ved sensur som må kunne administreres etter god forvaltningsskikk. Lovens ordning er ikke god i dag. Etter innføring av blind sensur og tredje vurdering fremstår systemet som veldig fragmentert. En stor svakhet ved blind sensur er at studentene nå ikke kan begrunne klagen.
* Det bør settes en frist for klagebehandling i uhl. § 5-1. I dag er dette uforutsigbart for studentene, og det handler om viktige spørsmål for dem.
* Det bør være en klar frist for å gi begrunnelse for karakter. Ordet "normalt" (tre uker) i § 5-3 andre ledd bør fjernes.
* Uhl. § 3-9 fjerde ledd: sensuren skal foreligge tre uker fra eksamen er avlagt. Dette bør endres til "virkedager" (altså 15 virkedager?)
* Det bør være krav om at det gis informasjon til studenten ved utsatt sensur. De vet ikke når de får sensur og det er uheldig.
* Man bør gå bort fra normalfordeling når det gis karakterer. Studenten skal vurderes på egne prestasjoner, ikke ifht det medstudentene gjør.
* For de små institusjonene er det viktig å ha et nasjonalt lovverk om klagebehandling som følges opp.
* Kombinasjonseksamen er en urettferdig ordning som rammer skjevt. Fører til stress og press. Bør ha et nasjonalt regelverk for dette i loven.

**Klage over enkeltvedtak**

* Om klagenemnd i uhl. § 5-1 fjerde ledd: minst tre av medlemmene må være til stede for at nemnden er vedtaksfør. Det bør legges til at en av disse må være student.

**Sanksjoner mot institusjonene ved regelbrudd**

* Flere påpekte at de savner lovbestemte sanksjoner mot institusjonene når de bryter loven. Eksempler: Sen sensur og mangelfulle begrunnelser. Dette er det ingen sanksjoner mot i dag og institusjonene har ikke incitament til å skjerpe seg. Studentombud har sett en del grove eksempler. Sanksjon kunne for eksempel være en bot, som betales inn til et fond for forbedring av læringsmiljøet til studentene.

**Studentsamskipnadene/studentvelferd**

* Ansvarsforholdet mellom inst. og samskipnadene og tilgang til studentboliger: I hvilken grad har inst. ansvar for å dekke tapet ved studentboliger til internasjonale studenter, et tap som studentene i dag dekker? Penger til psykologer, hvilket ansvar har inst. for det psykiske helsetilbudet, har de et økonomisk ansvar her?
* Loven sier det skal være mest mulig åpenhet om styrets arbeid. Dette praktiseres veldig ulikt. Loven bør legge opp til at det faktisk blir større grad av åpenhet sånn at studentene får større innsikt studentsamskipnadenes virksomhet og hvordan midlene forvaltes.
* Slår et slag for samskipnadsloven. Håper utvalget gjør minst mulig endringer i den.
* Det er skremmende hvor dårlig tilbudet er til studenter med psykisk lidelse. "Jeg må reise til nabokommunen for å komme til psykolog og bruker en hel dag på det."

**Gratisprinsippet**

* Gratisprinsippet er det viktigste vi har i loven. Derfor bør en del av teksten i forskrift om egenbetaling løftes opp i loven
* Merkostnadene ved praksis må også dekke åpne praksisemner. Dette må presiseres i loven.

**Foreldrepermisjon/velferdsordninger**

* Det bør bli lettere å få barn som student. Far bør få lengre permisjon enn to uker etter fødsel, jf uhl. § 4-5.
* Studenter bør få tilsvarende rett som arbeidstakere til å være hjemme med sykt barn.

**Mentorordning**

* Støtter innføring av en lovbestemt mentorordning. Overgangen fra vgo er hard, og en slik ordning kan lette overgangen.

**Opptak til høyere utdanning**

* Veldig mange blir sittende fast mellom vgo og høyere utdanning og føler seg tvunget til å ta opp fag. Utvalget bør se på endringer i opptakssystemet til høyere utdanning.
* Åpne for å kunne vekte ulike fag ulikt. Åpne for opptaksprøver.
* Alderspoeng bør avvikles. Disse poengene tvinger søkere til å ta opp fag. Heller vektlegge arbeidserfaring enn alder.
* Noen støtter kjønnskvotering, andre er mot.
* Det er viktig som utvalget bør ta stilling til når det gjelder kjønnskvoter: vedrørende skifte av kjønn. Kan tvinge kandidater til å skifte skjønn. Dette bør utvalget se på.
* Vi må ha et opptakssystem som gjenspeiler samfunnets behov.

**Diverse tema**

* Fusk: Saksbehandlingen er lite regulert, og dette slår uheldig ut i praksis. Saksbehandlingen kan gå ut over tidspunktet for konteeksamen, og det kan gå et helt år før vedkommende kan ta eksamen på nytt. Svært uheldig dersom man er uskyldig.
* Studentombud: Alle studenter bør ha lovfestet tilgang til et lokalt studentombud.
* Det bør lovfestes et (krav til) forholdstall mellom vitenskapelig ansatte og studenter. Loven bør også presiseres hvem som er vitenskapelige ansatte.
* Forsikring: Studenter er dårlig forsikret i forhold til arbeidstakere for øvrig. Bør omfattes av yrkesskadeforsikring eller finne noe liknende.
* Overbooking på studier er praksis i dag. Dette er et problem og en ukultur når frafallet ikke blir som forventet. To konsekvenser: 1. dårlig innvirkning på læringsmiljøet, studenter må sitte i oppgangen og det blir overfylte rom. 2. Studenter i praksis er spesielt utsatt. Når det er for mange studenter og for få praksisplasser så har vi et stort problem. Studenter med ekstra tilretteleggingsbehov er ekstra utsatt og kan lett tape på overbookingspraksisen. Utvalget bør se på den resultatbaserte finansieringsmodellen, som gir incentiver til overbooking. Det er ikke studentene som skal ta ansvar for at gjennomføringen blir bedre. Institusjonene må ta ansvar for å tilrettelegge sånn at frafallet reduseres.
* Skriv om loven til nynorsk.
* Ønsker et lovforslag som kan stå seg ved et regjeringsskifte.

**Innspill fra NSO sentralt**

Lik rett til utdanning

* § 7-9, bestemmelsen om forbud mot bruk av ansiktsdekkende plagg må fjernes. Dette kan institusjonen regulere selv.
* Gratisprinsippet er det viktigste prinsippet i høyere utdanning, både for norske og utenlandske studenter. Dette, og prinsippet om at pengene kommer studentene til gode, er viktig å bevare. Alt studentene må ha av utstyr for aktivt kunne ta del i undervisningen må gå inn under læremiddelbegrepet, så alt dekkes. Kostnader til praksis må ikke legges på studentene, her er det store kostnader på transport og bolig. Lommeboken til foreldrene dine skal ikke bestemme om du skal studere eller hva du skal studere.

Skikkethet

* Lovverket er lite forpliktende når det gjelder hvordan studentene skal forholde seg til skikkethet. Studentene må kunne levere anonyme tvilsmeldinger. Adgangen til å melde anonym tvilsmelding utfordres av fvl § 18.

Eksamensprosessen

* Studentene må ha klare rettigheter om klage osv. Samtidig må ikke reglene være så detaljerte og rigide at det låser institusjonene. I dag tvinges institusjonene i stor grad til å legge opp til tradisjonell skrivebordseksamen. Dette er uheldig.

Læringsmiljø

* Det er essensielt å få på plass tydelige regler om læringsmiljø for å forhindre frafall. Lovverket i dag er altfor svakt. Det må komme en tydeligere definisjon av "læringsmiljø", lik den Universell legger opp til. Sammenliknet med arbeidsmiljøkrav kommer studentene dårlig ut. Studentene faller mellom to stoler og det er på høy tid at studentenes læringsmiljø tas på alvor. Det må stilles klare krav og det må føres tilsyn av egnet tilsynsmyndighet.

Studentmedvirkning og studentdemokrati

* Det er store forskjeller mellom institusjonene mht å tilrettelegge for medvirkning. Det bør lages tydeligere krav i loven. Men viktig at ikke lovverket blir for rigid til å finne smidige løsninger lokalt. Studentene skal anses som en intern del av institusjonene, de beslutningene som tas skal alltid være faglig begrunnet.

Samskipnadsloven

* Må fortsette å være en egen lov.
* Viktig å bevare det som er regulert, særlig studentrepresentanter i styrene.
* Det må bli tydeligere enn i dag hvem som har ansvar for studentvelferden.